রেজিষ্টার্ড নং ডি এ-১

বাংলাদেশ গেজেট

অতিরিক্ত সংখ্যা
কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রকাশিত

মঙ্গলবার, অক্টোবর ১৩, ১৯৯৮

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার

শ্রম ও জনশক্তি মন্ত্রণালয়

শাখা-৯

প্রজ্ঞাপন

তারিখ, ১৪ই বৈশাখ, ১৪০৫ বাং/২৮শে এপ্রিল, ১৯৯৮ ইং

এস, আর, ও নং ৬৫-আইন/৯৮-আইন/শ্রজম/শা-৯/৩(৮)/৯৭—Industrial Relations Ordinance, 1969 (XXIII of 1969) এর section 37 এর sub-section (2) এর বিধান মোতাবেক সরকার শ্রম আদালত, রাজশাহী এর নিম্নবর্ণিত মামলা-সমূহের রায় ও সিদ্ধান্ত এতদ্বারা প্রকাশ করিল, যথা —

ক্রমিক নং	মামলার নাম	মামলার নম্বর
১	২	৩
১।	আই, আর, ও মামলা	৫২/৯৭
২।	ইমিগ্রেশন মামলা	২/৯৫
৩।	আই, আর, ও মামলা	৪২/৯৭
৪।	আই, আর, ও মামলা	২৫/৯৭
৫।	আই, আর, ও মামলা	১৩/৯৭

মূল্য : টাকা ৮·০০

১	২	৩
৬।	আই, আর, ও মামলা	১৮/৯৭
৭।	আই, আর, ও মামলা	৪৬/৯৭
৮।	আই, আর, ও মামলা	১৪।৯৭
৯।	আই, আর, ও মামলা	৪৫/৯৭
১০।	অভিযোগ মামলা	২/৯৬
১১।	আই, আর, ও মামলা	৫০/৯৭
১২।	আই, আর, ও মামলা	৪৮/৯৭
১৩।	আই, আর, ও মামলা	৪৪/৯৭
১৪।	আই, আর, ও মামলা	১৫/৯৭
১৫।	আই, আর, ও মামলা	১৬/৯৭
১৬।	অভিযোগ মামলা	২১/৯৫
১৭।	আই, আর, ও মামলা	২৩/৯৭
১৮।	অভিযোগ মামলা	২২/৯৪

রাষ্ট্রপতির আদেশক্রমে

মীর মোঃ সাখাওয়াত হোসেন
উপ সচিব (শ্রম)।

In the Court of Chairman, Labour Court, Rajshahi.

Present : Mr. Md. Abdur Rahman Patwari
Chairman, Labour Court, Rajshahi.

Members , 1. Mr. Fazlur Rahman for the Employer.
2. Mr. Kamrul Hasan for the Labour.

Date of delivery of Judgement—23rd November, 1997.

I.R.O. Appeal Case No. 52/97

1. **Md. Aynul Haque, President.**
2. **Md. Salahuddin, Secretary.**

Rajshahi District Misuk Malik Samity (proposed) —*Appellants.*

Versus

1. Registrar of Trade Union, Rajshahi Division, Rajshahi—*Respondent.*

1. Mr. Md. Korban Ali, Advocate for Appellants.
2. Mr. S.M. Saifuddin Ahmed, Representative for Respondent.

JUDGEMENT

The case of the appelants is that they are owners of Mishuk and they ply their vehicles in different routes of Rajshahi district. That they held a general meeting of Mishuk owners on 02-01-97 and with a view to safeguard their own interest and for the welfare of their workers, they decided to float an association under the name and style, "Rajshahi District Mishuk Owners Association. Subsequently, the general members approved the constitution of the Association in a meeting held on 20-01-97 and they constituted an Executive Committee to manage the affairs of the Association. The appellants were delegated authority by the Executive Committee to undertake steps for obtaining registration of the Association.

The further case of the appellants is that as per discussions in the general meeting of the members, they applied to the Registrar of Trade Union, Rajshahi Division on 28-05-97 under the provision of I.R.O, 1969 for registration of their Trade Union. The Respondent No. 1, Registrar of Trade Union, Rajshahi on scrutiny of their papers conveyed to them as per Memo No. RTU-Raj/Adm/97/1381, dated 10-06-97 for removing some defects. response, they cured the defects. But yet the Responsdent No. 1 rejected their prayer under Memo No. RTU Raj-Adm-97/1374, dated 21-07-97. Hence the appellant preferred this appeal.

The Respondent No. 1, Registrar of Trade Union, Rajshahi entered appearance on receipt of notices. His case is that the appellants applied to him on 28-05-97 for registtration of a Trade Union under the captioned "Rajshahi District Mishuk Owners Association". That on examining of papers they filed, he found some defects and requested them under Memo No. RTU/Raj-Adm-97/1081, dated 10-06-97 to remove the same within 15 days. But the appellant although after expiry of the stipulated period resubmitted their papers on

07-07-97, but failed to remove 170 defacts. That the appellants did not fuirns, certificate from BRTA, Rajshahi as regards total numbers of Mishuk Owners in Rajshahi District. They also did not produce papers showing exchanges of correspondence with BRTA, Rajshahi.

It is also the case of the Respondent that as the appellants failed to comply with aforementioned instructions, their prayer was rejected.

POINT FOR DETERMINATION

Are the appellants entitled to get an order irecting the Respondent No. 1, Registrar of Trade Union, Rajshahi for registration of the proposed Trade Union.

FINDINGS AND DECISIONS

It is observed that the appellants, Rajshahi District Nishuk Malik Samity, applied to the Registrar of Trade Union, Rajshahi on 27-05-97 for registration of their Association Exhibit-10. They furnished following particulars/informations alongwith their application for consideration.

(i) Address of the Association.

(ii) Date pertaining to formation of the Association.

(iii) List of Members of the Association.

(iv) Copies of Resolutions adopted in the general Meetings.

(v) Copies of constitution of the Association and Resolutions accepting the same.

It is further obgserved that the Registrar of Trade Union. Rajshahi by his letter under Memo No. RTU/Raj/Adm-97/1081, dated 10-06-97, Exhibit-3, informed the appellants that after scrutiny of their papers, they noticed the following defects and requested them to rectify the same within 15 days.

(i) That in the general meeting held on 02-01-97 and 20-01-97 68 and 62 Mishuk Owners respectively were present. But total numbers of the Mishuk Owners were not mentioned.

(ii) The Resolutions book and Notice book were not submitted.

(iii) That no supporting papers were produced to show the persons named in the 'P' form were actually Owners of Mishuk.

(iv) That certificate from BRTA, Rajshahi was not furnished to show the exact number of Mishuk Owners in this district.

(v) That there was no undertaking that Mambers of the Association are not members of any other Trade Union.

It is also observed that the appellants on receipt of the aforesaid letter Exhibit-3, prayed for extension of time limit to send their reply by further 15 days *vide* their papplication dated 18-06-97, Exhibit-09, which was duly received by the Receiving section of the office of Registrar of Trade Union

Rajshahi Resp9ndent No. 1 on 19-07-97 by putting seal and signature by the Receipnist. It is apparent that the Respondent No. 1 gave no further intimation as to disposal of their application for extension of time.

It is manifest that the appellants on 07-07-97 re-submitted their papers Rxhibit-2, appending *inter olia* the following particulars/informations .-

(i) That the total number of Mishuk Owners under Rajshahi district are 120.

(ii) That they enclosed the Resolution book and notice book for perusal.

(iii) That the names of persons inserted in the 'P' Form are Owners of Mishuks in support of which they furnished blue boooks of their vehiclzs, Ext, 11.

(iv) That Members of Mishuk Owners associated with their association are not members of any other Trade Union.

(v) That BRTA, Rajshahi was reluctant to issue certificate about the number of Mishuk Owners of Rajshahi district without any letter from the Registrar of Trade Union, Rajshahi.

We notice that later on Registratr of Trade Union, Rajshahi turned down the application dated 27-05-97, Exhibit-10 of the appellants on 21-07-97, Exhibit-1 stating the reasons that they failed to revmove the defects as directed.

The Ld. Advocate for appellants contends that the Registrar of Trade Union, Rajshahi in his letter dated 10-06-97 directed the appellants to cure the defects within 15 days which covers period upto 25-06-97. That in the meantime the appellants on their own accord applied for extension of time limit by another 15 days and that the receipt of their interim reply is not questioned by the Registrar of Trade Union and that this prayer for extension of time was not disposed of. So as per his version the appellants were entitled to re-submit their papers by the 10th of July 1997. On the other hand the appellants without making inordinate delay meanwhile on 07-07-97 re-submitted their papers. We come accorss that Respondent No. 1 did not say anything about any delay in his letter dated 21-07-98 Exhibit-1. So, the submission of the Ld. Advocate in this regards need not be elaborated. Of course the Respondent No. 1 stated that the prayer for registration of the Trade Union was rejected Exhibit-1 as the defects were not cured. But it transpires that the nature of defects prevailling after re-submission of papers by the appellants was not spelled out specifically.

It may be relevant to note here that the Respondent No. 1 stated in the writted objections that the appellants did not file certificate from BRTA, Rajshahi about the numbers of mishuk Owners. On perusal of leadings on record and papers of both sides we find that the only wanting of the Respondent No. 1 alone was non filling of a certificate from BRTA, Rajshai by the appellants and they have given explanation in this respect.

We shall now revert to look into whether this aspect was alone sufficient to refuse registration of the proposed Trade Union.In this context the submission of the Ld. Advocate on behalf of the appellants is that as to formation

of a Trade Union by the workers number of total workers of the organisation needs by furnished as per provision of sub-section-2 of section-6 of the I.R.O. 1969. So that the number of members of the proposed Trade Union of worker does not fall below 30% of the total strength at any cost. But there is not provision as to minimum numbers of members for formation of Trade Union by any Malik Samity. So according to him obtaining of certificate from BRTA Rajshahi by the appellants was not essential. Inspite of it they approsed BRTA, Rajshahi verbally to procure a certificate in this behalf and they orally expressed their inability to issue any certificate without any request from the Registrar o)f Trade Union, Rajshahi. The Respondent No. 1 could not place any law stressing the requirement for production of certificate from BRTA as to total number of Owners of any Transport sector for formation of Trade Union by Malik Samity. Therefore, we can hold that furnishing of a certificate from BRTA, Rajshahi by the appelleants as demanded by the Respondent No. 1 was superfluous.

We contemplate to add here that the appellants supplied all other particulars/ information as desired by Respondent No. 1 except a certificate from BRTA, Rajshahi and they explained the reasons for failure which can not be disbelieved. They have, however, supplied information that total number of Mishuk Owners in Rajshahi districts are 120 in writting although there is no stipulation in the IRO, 1969 underlying the requirement of minimum numbers of members for the purpose of registration of Trade Union in the name of Malik Samity of any kind. As a result supply of certificate from BRTA, Rajshahi was not expedient.

In the light of foregoing discussions and under the facts and circumatances as stated above our views is that the appellants may be accorded registration of their proposed Trade Union as applied for.

The Ld. Members were consulted and understood their views

Hence, it is

ORDERED

That the appeal be allowed against the Respondent on contest without cos. The Respondent is directed to register the proposed Trade Union of the ap pelt ants subject to observance of formalities and issue certificate.

MD. ABDUR RAHMAN PATWARI
Chairman,
Labour Court, Rajshahi.

In the Court of Chairman, Labour Court, Rajshahi.

Present : Mr. Md. Abdur Rahman Patwari,
Chairman, Labour Court, Rajshahi.

Date of delivery of Judgment—25th November, 1997.

Emigration Ordinance Case No. 2/95.

Assistant Director,
Bureau of Manpower and Employment, Bogra—*Complainant*.
Versus
Md. Abdul Quiyyum Khan—*Accused*.

Mr. Benoy Kumar Gosh—APP for Complainant.
Mr. Lutfar Rahman—Advocate for Accused.

JUDGEMENT

In short, the case of complainant Mr. Md. Abu Zafar, Assistant Director, Bureau of Manpower and Employment, Bogra is that accused Md. Abdul Quiyyum Khan is a broker. He induced witness (victim) Md. Joynal Abdin to go to South Korea for a job. Thereafter the accused in presence of the witnesses received Tk. 50,000 on 20-05-92 at 4 P. M. and Tk. 60,000 on 26-06-92 at 10 A.M. from Md. Joynal Abdin for this purpose.

That on 06-07-92 the accused through one Gazi sent Joynal Abdin and 4 others to Thailand by Bangladesh Biman. Thereafter Gazi took them to Hongkong and gave them shelter at a Hotel. Subsequently Gazi came back to Bangladesh. That owing to malpractice of the accused, Joynal Abdin could not go to South Korea. They worked for a few days in Hongkong and earned some money to entail the expenditure of fare. Afterwards, they came back to Bangladesh on 07-10-92. Later on, Joynal Abdin approached Abdul Quiyyum Khan and put pressure upon him to pay back his money. But he did not comply with his pressure. As a result, Joynal Abdin submitted petitions before the S. P. Bogra and Deputy Commissioner, Bogra informing the matter. Consequent upon this the complainant as per direction of the Deputy Commissioner, Bogra file the complaint case.

The record shows that on receipt of the complaint the complainant was examined U/S 300 Cr. P.C. and cognizance of the offence was taken U/S 21 and 23 (Kha) of Emigration Ordinance, 1982. Simultaneously werant of Arrest was issued upon the accused. Later on, the accused appeared before the court and was enlarged on bail, afterwards. Subsequently charges wre duly framed against the accused. During trial prosecution adduced 3 P.Ws. Defence cross examined them. The complaint petition was marked as Exhibit-1. After the close of evidences the accsed was aexamined U/S 342 Cr. P.C.

The defence case as it appears from the trend of cross examination and suggestion put to the P.Ws is that accused Md. Abdul Quiyyum Khan was not involved with the alleged affairs. He is innocent and he has litigations with witness Md. Joynal Abdin. So out of grudge he was falsely implicated in this case to harass him.

Discussions of evidences of the P.Ws

P.W.-1 Md. Abu Zafar is an Assistant Director of Bureau of Manpower and Employment, Bogra. He has stated in examination in chief that witness Md. Joynal Abdin filed a petition of the Deputy Commissioner, Bogra. He has mentioned in the said complaint that accused Abdul Quiyyum Khan received Tk. 50,000 and Tk. 60,000 from him on 20-05-92 and 26-06-92 with promises to send him to South Korea for a job. That on 06-07-92 accused Abdul Quiyyum Khan with Joynal Abdin and four others boarded Bangladesh Biman

and reached in Thailand. That on the same day accused Abdul Quiyyum Khan accompanied them to Hongkong and kept them in Hotel. Thereafter accused Abdul Quiyyum Khan fled away from Hongkong. Witness Joynal Abdin suspected accuesd Abdul Quiyyum Knan and he was not traceable. Thereafter witness Joynal Abdin worked as a labourer for some days to earn for bearing the expense of fare of Biman and came back to Bangladesh.

He has further stated in examination in chief that witness Joynal Abdin filed a petition to the S.P., Bogra who directed D I O-1 to enquire into the matter. That D I O-1 after enquirey directed accused Abdul Quiyyum Khan to repay the money. As he did not comply with the direction, witness Joynal Abdin submitted a complaint before the Deputy Commissioner, Bogra. He has also stated in examination in chief that as per direction of D.C., Bogra he instituted the instant case.

During cross examination he said that the complant petition filed before the S.P., Bogra and enquiry report of D I O-1 are not before the court. He further said that a letter issued by the Deputy Commissioner, Bogra instructing him to institute a case also was not filed before the court. He admitted that he personaly held no enquiry. Defence gave him suggestion that accused Abdul Quiyyum Khan did not take witness Joynal Abdin to Thailand. He also did not place him at any Hotel in Hongkong. Defence gave him further suggestion that witness Joynal Abdin did not file petition before S.P., Bogra and D.C., Bogra. Defence also gave him suggestion that he deposed falsely. He denised those suggestions.

P.W.-2 Md. Joynal Abdin has stated in examination in chief that accused Abdul Quiyyum Khan told him in January, 1992 that his whole in law (husband of aunt in law) would export manpower aborad, and he would go abroad. He advised him (P.W.-2) to go with him. He informed him that Tk. 1.10.000 might be required towards the expenditure.

He has further stated in examination in chief that on 20-05-92 at 4 P.M. he paid Tk. 50,000 to accused Abdul Quiyyum Khan in presence of withnseess Belal Hossain, Saiful Islam and Delbor Hossain. He again on 26-06-92 at 10 A.M. paid him Tk. 60,000 in presence of those three person (Belal Ho-Hossain, Saiful Islam and Delbor Hossain). After 3 days, he and four other persons alongwith accused Abdul Quiyyum Khan and his uncle in law Faruque went to Dhaka whare they stayed in a Hotel. That on 06--07-92 Faruque through one Gazi sent him and 4 others alongwith accused Abdul Quiyyum Khan for South Korea. That they reached Thailand on the same day where Gazi and accused Abdul Quiyyum Khan Kept them in a Hotel for two days. That on 08-07-92 Gazi and accused Abdul Quiyyum Khan took him and 4 others to Hongkong. After some days Gazi sent accused Abdul Quiyyum Khan and one doctor Jahangir to South Korea. They heard in Hongkong that accused Abdul Quiyyum Khan and Doctor Jahangir later on came back to Banglahesh from South Korea.

He has also stated in examination in chief. that he worked as a day labourer in Hongkong for a few days and earned some money there to bear the Biman Fare. Afterwards, they came back to Bangladesh on 07-10-92. He has next stated in examination in chief that on rerurn to Bangladesh he requested accused Abdul Quiyyum Khan to repay his money. He at first assure him that he would refund the money. But subsequently he did not keep his promise. He filed a complaint petition to the S.P., Bogra who got the matter

enquired into and thereafter referred the same to the officer-in-charge, Kotwali P.S., Bogra for needful. The Officer-in-charge, Kotwali Police Station called him and accused Abdul Quiyyum Khan to the Police Station. He told accuesd Abdul Quiyyum Khan to refund the money. The accused executed an undertaking assuring that he would refund the money within 15 days. But he did not pay back the money. Subsequently he filed a petition before the Deputy Commissioner, Bogra in this respect.

Boring cross examination he said that he got no copy of the petition filed before S.P., Bogra and D.C. Bogra. He further said that on the basis of a complaint petition Magistrate Mostafa Kamal issued notice upon Faruque order Memo No. 183 dated 06-12-93. and acting upon the same Faruque refunded him the money. He admitted that Thailand and Hongkong were not familiar to him previously and in Hongkong he has no konwn person. He further admitted that he had passport but had no VISA. He also admitted that accused Abdul Quiyyum Khan instituted G. R. Case No. 325/92 U/S 392 BPC against him and the G.R, Case was pending before the court of A.D.M., Bogra for trial.

Defence gave him suggestion that he did not pay Tk. 50,000 and Tk. 60,000 on 20-05-92 and 26-05-92 respectively to accused Abdul Quiyyum Khan. Defence gave him further suggestion that accused Abdul Quiyuym Khan did not tell him to go abroad. Defence also gave him suggestion that as accused Abdul Quiyyum Khan had instituted G.R. Case No. 325/92 against him, he brought the instant case out of grudge. He denied all those suggestions.

P.W.-3 Md. Delbor Mondal has stated in examination in chief that he is familiar with witness Joynal Abdin and accused Abdul Quiyyum Khan. He has further stated in examination in Chief that he and Joynal Abdin were patners and that they got jointly Shallow Machine by which they used to supply water to the cultivators for irrigation of their land. He has also stated in examination in chief that about five years back Joynal Abdin told him that he would go abroad. He has next stated in examination in chief that he learned from Joynal Abdin that he would go abroad alongwith accused Abdul Quiyyum Khan and for that propose he paid him Tk. 1,10,000 or Tk. 1,20,000. He has stated in examination in chief that Joynal Abdin accompanied by accused Abdul Quiyyum Khan went abroad. But he got no employment there and after three months, he came back home.

During cross examination he said that the relationship in between him and Joynal Abdin are cordial. He further said that he is not aware of any dealings in between him and the accused about any monetary transaction He also said that he can not say to whom Joynal Abdin paid money to go abroad. He next said that he had no knowledge how and where Joynal Abdin was at that time.

He admitted that one Faruque refunded money to Joynal Abdin as regards oversees employment. He heard that Faruque used to send job seekers of the area to foreign countries for employment. He further admitted that accused Abdul Quiyyum Khan instituted a criminal case against Joynal Abdin beforehand. Defence gave him suggestion that accused Abdul Quiyyum Khan did not take Tk. 1,10,1000 or Tk. 1,20,000 from Joynal Abdin for sending him anywhere. Defence gave him another suggestion that Joynal Abdin brought a false case against abdul quiyyum Khan, He denied both the suggestions.

Analysis of evidences and decisions

In this case the number of cited witnesses are 7. Procsecution examined 3 P.Ms. Therec is no explanation as to why the rest of the witnesses were withheld.

It is pertinent to note here that in Exhibit-1 the Complainant has stated that one Gazi took Joynal Abdin, accused Abdul Quiyyum Khan and 4 tohers to Thailand and then to Hongkong. Subsequently he fled away from there and returned to Bangladesh. But he was not added as an accused. P.M.-3 admitted in cross examination that one Faruque exports Manpower from their area. Faruque refunded money to Joynal Abdin relating to the matter arising out of dispute over export of Manpower oversees for job. But he is not also an accused to face trial. The reply of the Ld. APP is that they are no known. This appers to an evasive answer.

In exhibit-1 it has been stated by the complainant that Joynal Abdin initially filed a petition before S.P., Bogra narrating the matter. S.P. Bogra directed D.I.O.-1 to make enquirey and he submitted a report. Afterwards S.P., Bogra instructed Officer-in-charge, Kotwali P.S., Bogra to look into the matter who reportedly instructed accused Abdul Quiyyum Khan to refund the money and he executed an undertaking agreeing to repay the same In this context copy of the petition filed before S.P. Bogra alleged Enquiry. Report of D.I.O.-1 and so called undertaking were not filed or called for, by the prosecution to establish the case.

P. W.-1 said that Joynal Abdin filed another petition before D. C, Bogra and as per his advice he filed the complaint case. The copy of this petition and copy of the letter containing the advice of D. C., Bogra were not produced before the Court as well.

As per complaint, Exhibit-1, Belal Hossain, Saiful Islam and Delbar Mondal were present at the time of payment of money on both the occssions. On the contrary, except Delbar Mondal (Delbar Hossain) other two vital witness Belal Hossain and Saiful Islam did not come to depose in support of the prosecution case.

P.W.-3 Delbar Hossain (Delbar Mondal) said in examination in chief that he heard from Joynal Abdin about payment of Tk. 1,10,000 or Tk. 1,20,000 to accused Abdul Quiyyum Khan approximately five years back. So he is curportedly a hearsay witness. In cross examination, he said that he was not aware of any monetary transaction. He could not say who paid money to whom. He also could not say as to where Joynal Abdin was at a particular time. On a galnce over his evidence, it seems that his deposition in examination in chief was vague while his answeres in cross examination on crutial points were against the prosecution case.

P.W.-2 is the initial complainant. Admittedly he got enemity with accused Abdul Quiyyum Khan in respect of G.R. Case No. 325/92. In cross eaxmination, yet he said that Mostafa Kamal a Ld. Magistrate on receipt of the complaint issued notice upon Faruque as per Memo No. 183 dated 06-12-93. That in the sprit of the said notice, Faruque refunded the money to him (P.W.-2 Joynal Abdin). In other words, it is now clear that at the time of his deposition as P.W.-2 he had no claim whatsoever.

At the time of hearing, submissions of both sides, the Ld. APP placed reliance upon P.W.-3 as purported indefendant witness and contended that as per provision of section 134 of the Evidence Act, that no particular number of witness shall in any case be required for the proof of any fact. So as per his submission, if believed the court may even rely upon a single witness and award punishment to the culprit.

We contemplate to reiterate the position of all the P.W.s on record once again. As P.W.-1 is official witness, he is not an eye witness. As stated earlier P.W.-2 is an initial complainant and he is not an indefendant witness.

The views of the Ld. APP is that P.W.-3 has no enemity with the accused and he is a natural witness. The defence differed with him. The Ld. Advocate for defence submitted that P.W.-3 is a hearsay witness in as much as he reportedly heard about the alleged transaction from Joynal Abdin. He is a Partner of Joynal Abdin in respect of Partnership business of joint supply of water by shallo tubewell to the cultivators for irrigation of their land and as such he is not a competent witness to be believed to attract the provision of section 134 of the Evidence Act. The submissions of the Ld. Advocate are forceful.

Having regard to our foregoing discussions and in the facts and circumstances, we are inclined to hold that prosecution failed to prove the case with satisfactory evidences, Therefore, accused Md. Abdul Quiyyum Khan can not held guilty of the charge U/S 21 and 23 of the Emigration Ordinance, 1982.

Hence, it is

ORDERED

That accused Md. Abdul Quiyyum Khan be acquitted of the charge U/S 21 and 23 of the Emigration Ordinance, 1982. He is discharged from the bail bonds.

Md. Abdur Rahman Patwari
Chairman
Labour Court, Rajshahi.

In the Court of Chairmanl. Labour Court, Rajshahi.

Present : Mr. Md. Abdur Rahman Patwari
Chairman, Labour Court, Rajshahi.

Members : 1. Mr. Md. Fazlur Rahman, for the Employers.
2. Mr. Kamrul Hasan, for the Labours.

Date of delivery of Judgment—24th November, 1997.

I.R.O. Case No. 42/97

1. Registrar of Trade Union, Rajshahi Division, Rajshahi—*Ist Party.*

Yersus

2. President/General Secretary,
Setabgonj Sugar Mill Sramik Union.
(Registration No. Raj-352), Setabgonj, Dinajpur—*Second Party.*

1. Mr. S.M. Saifuddin Ahmed, Assistant Director, Representative for Ist Party
2. Mr. Md. Korban Ali, Advocate, Representative for Second Party.

JUDGEMENT

In brief, the case of the Ist Party is that registration carrying No. Raj-352 was accorded to Setabgong Sugar Mills Sramik Union in 1981. They did not submit annual returns of Income and Expenditure for the year 1995 and 1996. That notices under Memo No. 521 dated 20-03-97 was issued upon the Second Party to show cause as to why their registration should not be cancelled. But the Second Party took no step. Therefore, the Ist Part filed this case for premission to cancel registration of the Second Party.

The Second Party entered appearance. They filed a written statement on 29-07-97 to contest the case. In real facts, their case is that they were submitting annual return of Income and Expenditure every year punctually. That the organisational condition of the Union in 1995 and 1996 was not happy. So they were busy for reconstruction of the organisational set up of the Trade Union. Besides, the Incomes and Expenditures of the Union is subject to audit by Chartered Accountants. As a result there was some delay in auditing the annual Incomes and Expenditures of the Union by a Chartered Accountant Firm. Of course, in the meantime they got the report and Accounts of their Union for the year ended on 31st December, 1995 and 31st December, 1996 from the Chartered Accountants concerned on 01-06-97. Afterwards they submitted the annual returns for the year, 1995 and 1996 on 28th July, 1997. They expressed deep regret in this regard and prayed for acceptance of the annual returns for the aforesaid period showing mercy.

POINT OF DETERMINATION

Is the 1st Party entitled to get a relief as prayed for ?

FINDINGS AND DECISIONS

Heard both sides in details. The Ist Party furnished copy of notice issued upon the Second Party which has been marked as Exhibit-1. The Ld. Advocate for Second Party submits that in the year 1995 and 1996 the organisational set up of Setabgong Sugar Mills Sramik Union were waek and the office bearers of the Union were engaged in strengthen the same by means of reorganisation. He further submits that as per provision of constitutions of the Union the annual Incomes and Expenditurers of the said Union needs be audited by Chartered Accountants. That Setabgang Sugar Mills Sramik Union nominated M/S Zahir Ahmed & Co., Chartered Accountants, 22, Dilkusha Commercial Area, Dhaka as their Auditors. That the annual Incomes and Expenditures for the year 1995 and 1996 of the Union were under audit by them and as the reports thereof were awaiting submission there was some delay in forwarding the annual returns for the period to the Ist Party which was unintentional He also submits that meanshil annual returns of the Union for the year 1995 and 1996 were received from the Audit Firm concerned and sent to the Ist party on 28-07-97 and that they have since received the same. The Second Party furnished office copy of their forwarding letter together with spare copies of the annual returns for the year 1995 and 1996 before this Court which has been marked as Exhibits K, Kha and Ga on admission.

It reveals to us that the office of the Ist Party received the annual returns for the year 1995 and 1996 along with a forwarding letter on 28-07-97 by Putting seal and signature of the receiving staff. The representative of the Ist party also acknowledges having receipt of the annual returns for the above period. He informs that as the case is pending before the Ld. Court, those annual returns await for acceptance.

In our views delay in submission of the annual returns for the year ended on 31st December, 1995 and 31st December, 1996 by the Second Party was not intentional and was also beyond normal human ability. The Second Party begged mercy and undertook that in future they might make out-most effort for timely submission of annual returns in every year.

The Ld. Members expressed their opionions that as to save the Union from disintegration the annual returns filed by the Second Party for the year 1995 and 1996 may be accepted tihis time and they may be let off thus. I am not inclined to differ with them.

Hence, it is

ORDERED

That the case be dismissed on contest. Permission to cancel the registration of Setabgong Sugar Mills Sramik Union (Registration No. Raj-352) be refused.

Md Abdur Rahman Patwari
Chairman
Ladour Court, Rajshahi.

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত : জনাব মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী,
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও মামলা নং-২৫/৯৭

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
মাহিগঞ্জ খাদ্য শষ্য আড়তদার সমিতি,
(রেজিঃ নং রাজ-১৯৭৭), মাহিগঞ্জ, রংপুর—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।
আদেশ নং-৮ তারিখ ২৪-১১-৯৭

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা প্রদান করেন। প্রতিপক্ষগণ অনুপস্থিত আছেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব মোঃ ফজলুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব মোঃ

আবু সেলিম দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা বিচারের জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধির মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষ মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মত ব্যক্ত করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদী অব এডমিশন প্র-১ হিসাবে চিহ্নিত হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধি আদালতে তাঁহার বক্তব্যে বলেন যে, ২য় পক্ষ সাহিগঞ্জ খাদ্য শষ্য আড়তদার সমিতি ২৩-৩-৯৪ ইং তারিখে রেজিষ্ট্রেশন প্রাপ্ত হন। কিন্তু ২য় পক্ষ ১৯৯৪, ১৯৯৫ ও ১৯৯৬ সনের বার্ষিক আয়-ব্যয়ের রিটার্ণ দাখিল করেন নাই। তাঁহাদের প্রতি ৬-৩-৯৭ ইং তারিখের ৩৮৯ নং স্মারক সূত্রে রেজিষ্ট্রী ডাকযোগে নোটিশ দেওয়া হয়। পক্ষান্তরে তাহারা কোন পদক্ষেপ গ্রহন করেন নাই। সেহেতু ১ম পক্ষ কর্তৃক ২য় পক্ষের রেজিষ্ট্রেশন বাতিলের অনুমতির জন্য মামলাটি আনয়ন করা হইয়াছে।

নথি পর্যবেক্ষণ করিলে প্রতীয়মান হয় যে, মামলাটি দায়ের করার পর আদালত কর্তৃক ২য় পক্ষের প্রতি গত ৩-৬-৯৭ ইং তারিখে রেজিষ্ট্রী ডাকযোগে নোটিশ ইস্যু করা হইয়াছিল। কিন্তু ২য় পক্ষ আদালতে হাজির হন নাই। এমতাবস্থায় ১ম পক্ষের আনীত অভিযোগ প্রমাণিত হয়।

বিজ্ঞ সদস্যগণের সহিত আলোচনা করা হইল।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও মামলা একতরফা সূত্রে মঞ্জুর হয়। ১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের সাহিগঞ্জ খাদ্য শষ্য আড়তদার সমিতির রেজিষ্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-১১৭৭) বাতিল করার অনুমতি দেওয়া গেল।

মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী
উপস্থিত: জনাব মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও মামলা নং ১৩/৯৭

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
সিরাজগঞ্জ বাজার ষ্টেশন রেলওয়ে কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন,
(রেজিঃ নং রাজ-১৬৪), সিরাজগঞ্জ বাজার, সিরাজগঞ্জ—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।
আদেশ নং-৯, তারিখ-২৩-১১-৯৭

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা প্রদান করেন। প্রতিপক্ষ অনুপস্থিত আছেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব ফজলুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল।

বাদী পক্ষের মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষ মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া ব্যক্ত করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদী প্র-১ হিসাবে চিহ্নিত করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধির বক্তব্য শুনিলাম। নথি পর্যালোচনা করিয়া দেখা যায় যে, ১ম পক্ষ সিরাজগঞ্জ বাজার ষ্টেশন রেলওয়ে কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন এর রেজিষ্ট্রেশন বাতিল করার নিমিত্ত অনুমতির জন্য অত্র মামলাটি আনয়ন করিয়াছেন। ১ম পক্ষের প্রতিনিধির বক্তব্য হইল যে, ২য় পক্ষ ১৯৯৫ ও ১৯৯৬ সনের বার্ষিক আয়-ব্যয়ের রিটার্ন দাখিল করেন নাই। প্রদর্শন-১ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, ২য় পক্ষের প্রতি ১ম পক্ষ ২৭-১-৯৭ ইং তারিখে ১৭৯ নং স্মারক মাধ্যমে রেজিষ্ট্রীকৃত ডাক যোগে নোটিশ প্রেরণ করিয়াছেন। ১ম পক্ষের প্রতিনিধি বক্তব্যে আরও বলেন যে, ২য় পক্ষ উক্ত নোটিশ প্রাপ্তি অন্তে কোন কারণ দর্শান নাই এবং হাজির হন নাই।

নথি পর্যালোচনা করিয়া আরও প্রতীয়মান হয় যে, অত্র মামলাটি দায়ের করার পর পর ২য় পক্ষের প্রতি ১৯-৫-৯৭ ইং তারিখে রেজিষ্ট্রীকৃত ডাকযোগে নোটিশ পাঠানো হইয়াছিল। তথাপি ২য় পক্ষ মামলাটি প্রতিদ্বন্দ্বিতা করার জন্য আদালতে হাজির হন নাই। কাজেই ১ম পক্ষের অভিযোগ প্রমাণিত হয়।

বিজ্ঞ সদস্যগণের সহিত আলোচনা করা হইল।
অতএব,

আদেশ এই

যে, অত্র মামলাটি একতরফা সূত্রে মঞ্জুর হয়। ১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের সিরাজগঞ্জ বাজার ষ্টেশন রেলওয়ে কুলি-শ্রমিক-ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-১১৪) বাতিল করার জন্য অনুমতি দেওয়া গেল।

মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী

উপস্থিত: জনাব মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী,
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও মামলা নং ১৪/৯৭

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী ১ম—পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
দিনাজপুর শহর হোটেল এণ্ড রেষ্টুরেন্ট শ্রমিক ইউনিয়ন,
(রেজিঃ নং রাজ ১১১৫), গনেশতলা, দিনাজপুর ২য়--পক্ষ।

জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।
আদেশ নং ৮, তারিখ: ২৪-১১-৯৭

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা প্রদান করেন। প্রতিপক্ষগণ অনুপস্থিত আছেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব ফজলুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব মোঃ আবু সেলিম দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধির মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষে মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মত ব্যক্ত করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদী প্র-১ হিসাবে চিহ্নিত করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধিকে শুনিলাম। ১ম পক্ষের প্রতিনিধি নিবেদন করেন যে, দিনাজপুর শহর হোটেল এণ্ড রেস্টুরেন্ট শ্রমিক ইউনিয়নকে বিগত ২৩-৮-৯৬ ইং তারিখে রেজিষ্ট্রেশন প্রদান করা হয়। কিন্তু ২য় পক্ষ ১৯৯৫ ও ১৯৯৬ সনের বার্ষিক আয় ব্যয়ের রিটার্ন দাখিল করেন নাই। কাজেই ২য় পক্ষকে ২৩-৩-৯৭ ইং তারিখের ৫৩৪ নং স্মারকমূলে রেজিষ্ট্রী ডাকযোগে নোটিশ দেওয়া হয়। তথাপি ২য় পক্ষ হাজির হন নাই এবং কোন উত্তর দেন নাই।

নথি অবলোকন করিয়া প্রতীয়মান হয় যে, মামলাটি দায়ের করার পর ২য় পক্ষের প্রতি গত ৩-৬-৯৭ ইং তারিখে রেজিষ্ট্রিকৃত ডাকযোগে নোটিশ ইসু করা হয়। কিন্তু ২য় পক্ষ আদালতে হাজির হয় নাই। সুতরাং ১ম পক্ষের অভিযোগ প্রমানিত হয়।

বিজ্ঞ সদস্যগণের সহিত আলোচনা করা হইল।

অতএব;

আদেশ এই

যে, অত্র আই, আর, ও, মামলা গ্রাহ্য করা হইল। ১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের দিনাজপুর শহর হোটেল এণ্ড রেস্টুরেন্ট শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-১১১৫) বাতিল করার অনুমতি দেওয়া হইল।

মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী

উপস্থিত : জনাব মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং-৪৬/৯৭

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী —১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারন সম্পাদক,
৩নং মোহনগঞ্জ ইউ, পি, শ্যালোঘাট ও হাট কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন,
(রেজিঃ নং রাজ-১২৩৬) নয়াচর, পোঃ মোহনগঞ্জ, থানা চুলমারী, কুড়িগ্রাম—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, প্রথম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং ৭, তারিখ: ২৪-১১-৯৭

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা প্রদান করেন। প্রতিপক্ষগণ অনুপস্থিত আছেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব ফজলুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব মোঃ আবু সেলিম দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা বিচারের জন্য গ্রহন করা হইল। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধির মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষে মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মত ব্যক্ত করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদী প্র-১ হিসাবে চিহ্নিত করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধির বক্তব্য শুনানী। ১ম পক্ষের প্রতিনিধি বক্তব্য উপস্থাপনকালে বলেন যে, ৩ নং মোহনগঞ্জ ইউ, পি, শ্যালোঘাট ও হাট কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন ২৮-৯-৯৪ইং তারিখে রেজিষ্ট্রেশন প্রাপ্ত হয়। পরবর্তীতে তাহারা ১৯৯৪, ১৯৯৫ ও ১৯৯৬ সনের বার্ষিক আয়-ব্যয়ের রিটার্ন দাখিল করেন নাই। তাহাদের প্রতি ১১-৫-৯৭ইং তারিখে ৮৬৪ নং স্মারক মূলে রেজিষ্টিকৃত ডাকযোগে কারন দর্শাও নোটিশ ইস্যু করা হইয়াছিল। অথচ ২য় পক্ষ কোন উত্তর দেন নাই এবং উপস্থিত হন নাই। সেহেতু ১ম পক্ষ ২য় পক্ষের রেজিষ্ট্রেশন বাতিল করার অনুমতির জন্য মামলাটি আনয়ন করিয়াছেন।

অত্র আদালতের রেকর্ড পর্যালোচনা করিয়া দেখা যায় মামলাটি দায়ের করার পর ২য় পক্ষের প্রতি ৩০-৬-৯৭ইং তারিখে রেজিষ্ট্রার ডাকযোগে নোটিশ প্রেরন করা হইয়াছিল। পক্ষান্তরে তাহারা আদালতে হাজির হন নাই। এমতাবস্থায় ১ম পক্ষের আনীত অভিযোগ প্রমানিত হয়।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা করা হইল।
অতএব;

আদেশ এই

যে, অত্র আই, আর, ও, মামলা একতরফা সূত্রে মঞ্জুর করা হইল। ১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের ৩নং মোহনগঞ্জ ইউ, পি, শ্যালোঘাট ও হাট কুলি শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-১২৩৬) বাতিল করার জন্য অনুমতি দেওয়া গেল।

মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী

উপস্থিত : জনাব মোঃ আব্দুর রহমান পাটোয়ারী,
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং-১৪/৯৭

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক, পাঁচমাথা মালঘাট কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন, (রেজিঃ নং রাজ-১৪৪০), পাঁচমাথা, মালঘাট, নগেশ্বরী, কুড়িগ্রাম—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, শাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং ৯, তারিখ: ২৩-১১-৯৭।

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষ রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলার হাজিরা প্রদান করেন। প্রতিপক্ষ অদ্যও অনুপস্থিত আছেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব মোঃ ফজলুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষ মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মত ব্যক্ত করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদী অন এডমিশান প্র-১ হইতে ৩ পর্যন্ত চিহ্নিত করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধির বক্তব্য শ্রুত হইল। নথি দৃষ্টে দেখা যায় যে, ২য় পক্ষ পাঁচমাথা মালঘাট কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন, নাগেশ্বরী কুড়িগ্রাম এর রেজিষ্ট্রেশন বাতিল করার জন্য অত্র মামলাটি আনয়ন করা হইয়াছে। ১ম পক্ষের প্রতিনিধির বক্তব্য হইল যে, ২য় পক্ষ পাঁচমাথা মালঘাট কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন, নাগেশ্বরী, কুড়িগ্রাম বিগত ৭-৪-৯৬ইং তারিখে রেজিষ্ট্রেশন প্রাপ্ত হন। কিন্তু পরবর্তীতে দেখা যায় যে, প্রকৃত পক্ষে পাঁচমাথা মালঘাট কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন নামে কোন সংগঠনের অস্তিত্ব নাই। ইহার প্রেক্ষিতে গত ৩১-৭-৯৬ এবং ১২-৯-৯৬ তারিখে সংগঠনের অস্তিত্ব সম্পর্কে সরে জমিনে তদন্ত করা হয়। কিন্তু এইরূপ কোন সংগঠনের নাম খুঁজিয়া পাওয়া যায় নাই। ১ম পক্ষ ২১-১০-৯৬ইং তারিখের তদন্ত প্রতিবেদন, ২য় পক্ষের প্রতি ইস্যুকৃত নোটিশের কপি এবং অন্যান্য কাগজপত্র দাখিল করিয়াছেন, যাহা প্রদর্শন ১,১(১), ১(২), ২,২(১), ও ৩ হিসাবে চিহ্নিত করা হইয়াছে।

নথি অবলোকন করিয়া দেখা যায় যে, অত্র মামলাটি দায়ের করার পর অত্র আদালত হইতে ২য় পক্ষের প্রতি ১৯-৫-৯৭ইং তারিখে রেজিষ্ট্রীকৃত ডাকযোগে নোটিশ ইস্যু করা হইয়াছে। কিন্তু ২য় পক্ষ আদালতে হাজির হন নাই। এমতাবস্থায় ১ম পক্ষের অভিযোগ প্রমাণিত হইল।

সদস্যগণের সহিত আলোচনা করা হইল।

অতএব, আদেশ

এই যে, অত্র মামলাটি একতরফা সূত্রে মঞ্জুর হয়। ১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের পাঁচমাথা মালঘাট কুলি শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন (রেজিঃ, নং রাজ-১৪৪০) বাতিল করার জন্য অনুমতি দেওয়া গেল।

মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী,

চেয়ারম্যানের কার্যালয়, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

উপস্থিত: জনাব মোঃ আব্দুর রহমান পাটোয়ারী,
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং/৪৫-৯৭

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
নন্দিগ্রাম রিক্সা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়ন,
(রেজিঃ নং রাজ-১২৮১), নন্দিগ্রাম, বগুড়া—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।
আদেশ নং ৮, তারিখ: ২-১২-৯৭

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলার হাজিরা প্রদান করেন। প্রতিপক্ষ অদ্যও অনুপস্থিত আছেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব মোঃ ইসমাইল হোসেন ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধির মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষ অত্র মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মত ব্যক্ত করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদী প্র-১ হিসাবে অন এডমিশান চিহ্নিত হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল।

প্রশ্ন হইল ১ম পক্ষ নন্দিগ্রাম রিক্সা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন বাতিলের নিমিত্ত অনুমতি প্রার্থনা করিয়া এই মামলাটি আনয়ন করিয়াছেন। ১ম পক্ষের কেস হইল যে নন্দিগ্রাম রিক্সা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়ন বিগত ২৮-১২-৯৪ইং তারিখে রেজিষ্ট্রেশন প্রাপ্ত হয়। কিন্তু উহা ১৯৯৪, ১৯৯৫ ও ১৯৯৬ সনের বার্ষিক আয় ব্যয়ের রিটার্ণ দাখিল করে নাই। ১ম পক্ষের প্রতিনিধি জানান যে ২য় পক্ষকে গত ৬-১-৯৭ইং তারিখের ৩৯৬নং স্মারকমূলে রেজিষ্ট্রী ডাকযোগে নোটিশ দেওয়া হইয়াছিল। তৎ সত্বেও তাহারা হাজির হন নাই। এবং উল্লেখিত সনের বার্ষিক আয় ব্যয়ের রিটার্ন দাখিল করেন নাই।

নথি অবলোকন করিয়া প্রতীয়মান হয় যে অত্র আদালত কর্তৃক ২য় পক্ষকে ২৯-১-৯৭ইং তারিখে রেজিষ্ট্রী ডাকযোগে নোটিশ দেওয়া হইয়াছিল। কিন্তু তাহারা মামলাটি প্রতিদ্বন্দ্বিতা করার জন্য উপস্থিত হন নাই। কাজেই ১ম পক্ষের অভিযোগ প্রমানিত হয়।

বিজ্ঞ সদস্যদ্বয়ের সহিত আলোচনা করিলাম।

অতএব, আদেশ

এই যে, অত্র আই, আর, ও মামলা একতরফা সূত্রে মন্জুর হয়।

১ম পক্ষকে দ্বিতীয় পক্ষ নন্দিগ্রাম রিকসা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-১২৩১) বাতিল করার জন্য অনুমতি দেওয়া গেল।

মোঃ আব্দুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

In the Labour Court, Rajshahi

Present : Mr. Md. Abdur Rahman Patwari
Chairman, Labour Court, Rajshahi.
Members : 1. Mr. Md. Yunus Mia, for the Employer.
2. Mr. Abdus Sattar & Tara, for Workers.

Date of delivery of Judment-31st December, 1997.

Complaint Case No. 2/96.

Md. Rafiqul Islam Tarafdar——————*Petitioner*

Versus

Proprietor/Manager,
Sikta Cinema Hall,
College Road, Dhunat, Bogra———*Opposite Party.*

1. Mr. Chitta Ranjan Basak, Aodvocate, Representative for petitioner.
2. Mr. N.M. Kaiseruzzaman, Advocate, Representative for Opposite Party.

JUDGEMENT

The case of petitioner Md. Rafiqul Islam Rarafder is that on 01-06-95 the joined as Booking Master Cum Office Assistant in Sikta Cinema Hall. Dhunat, Bogra at a monthly salary of Tk. 1200 against deposit of Tk. 10,000 as refubdable security money. That since then he was discharging his duty sincerly. That meanwhile a bicyle was lost from the Rod and Cement shop of the Proprietor. That the petitioner and other employees of Sikta Cinema Hall were suspected in the matter of theft of the said Bicyle. Thereafter the vadue of the Bicyle was fixed at Tk. 7000 and consequent upon this Rs. Tk. 250 per month was being deducted from the salary of the petitioner as instalment towards the price of the Bicyle

The further case of petitioner is that he was discharging his dutes properlyl. That in the meeantime the petitioner and other employees of Sikta Cinema Hall contemplated to form a Trade Union and they constituted a committee wherein he was nominated as President of the Trade Union and that he union bearing registration No. Raj-1421 was functioning. The opposite party was putting pressure upon the petitioner to discontinue as Unionist. But as he did not give up his activities of the union he was dismissed from service on 22-01-97 without Payment of salary for the month of December, 1998 and January, 1996. Beside, he is also entitled to leave salary, bonus and over time allowance for over time work while he was in service.

It is also the case of the petitioner ahat on 24-01-96 he sent a grievance letter under registered post to the opposite party claiming payment of his dues and to reinstate him in service. In response, the opposite party refunded his security money of Tk. 10,000 but his dues were not paid off and he was not reinstated in his service, There fore, he instituted his case.

The opposite party filed a written statement to contest in this cese by denying all material allegations. In real facts, the in case is that the petitioner was not in the service of Sikta Cinama Hall as Booking Master Cum Office

Assistant and that he did not deposit Tk. 10,000 as security money. Tha the petitioner was not the President of any Union and he was not dismissed from service and that he filed no grievbnce petition. The further case of the opposite party is that the petitioner brought this case at the insta nce of their rivals that the case is liable to be dismissed with cost.

During Trail, the petitioner examined 2 P.Ws. His pagers were marked as Exhibits 1, 2, and 3. The opposite party adduced one D.W. and no paper was marked as exhibits on their behalf.

POINTS FOR DETERMINATION

(1) Is the case is maintaionable ?
(2) Whether the case is barred by limitation ?
(3) Whether the case is bad for defact of parties ?
(4) What relief if any the petitioner is entitled to ?

FINDINGS AND DECISIONS

Point No. 2.

For the sake of converience this point is taken up at first for discussion As per complaint the petitioner was dismissed from service on 22-01-96. He sent grievance letter on 24 04-97. Exhibit-1 under registered. post ,Subsequently the case was instituted on 04-03-96. Thus the case appears not barred by limitation.

Point No. 3.

The petitioner impleaded the Proprietor of sikta Cinema Hall and it's Manager as opp site party. They on receipt of notice under registered post made appearance before the Court by executing vakalatnama and filed a written statement jointly to contest the casel. The Ld. Advocate for the petitioner contends that the Proprietor runs Sikta Cinema Hall through its Manager and there is none else in the helms of affairs as necessary party. On a plain reading of the joint written statement it reveals that the opposite party did not raise the question of any defect of parties therein and the principle of law is that the defect of party if any must be pointed out by the other side at the earliest stage. The Ld. Advocate for opposite party submits while arguing at the and of closing of evidences that there is defect of parties on the ground that the adresses of the proprietor and Manager were not clearly mantioned seperately in the complaing.We have already noted that they entered apperance on receipt of notice under registered post and have been contesting the case. Therefore, the submission of the Ld. Advocate on behalf of the opposite party on this score is not substantive. So Point No. 3 is disposed of in the negative.

Point Nos. 1 and 4.

These 2 points are taken up together for brevity of discussions, the case of the patitioner is that he got appointmen as Booking Master Cum Office Assistant orally on 01-06-95 and he was dismissed from service on 22-01-96 verbally. P.W.I. Md. Rafiqul Islam Tarafder himself is the petitioner. He has stated that at the time of his appintment as Booking Master Cum Office Assistant he deposited Taka 10,000 as security money and that his security money was refunded. The photo copy of the order for refund was marked as Exibit-3-which appears to be a decumentary evidence. That the opposite repaid Taka 10,000 petetioner under the signature of their Manager.

There is clear indication in Exhibit-3 That the money refunded was relating to security money. so had the petitioner was not an employee of Sikta Cinema Hall then why its management would have returned security money to him.

P.W.2 Abu Ahsan Karim is a Labour Officer of the office of Deputy Dirctor (Labout Bogra. He has stated in his examination in chief that the emloyees of Sikta Chinema Hall, Dhunat, Bogra applied for registration their Trad Union and the Registrar of Trade Union (Joint Director of Labour) approved the Trade Union and granted regitration No. Raj-1421. He has further stated examination in chief that petitioner Rafiqul Islam Tarapder was the President of the said Union. He produced a list, Exhibit-4 containing the name of office bearers of the Union and that name of petitioner Rafiqul Islam Tarpder appears to be on the top of the list as a President. The case of the petitioner is that he was saked from service as he was involved in trade Unionism. The opposite party did not adduce any evidence to establish that the petitioner was dismissed from service for any other reason.

The petitioner seems to have issued a grivance letyer on 24-01-96 Exhibit-1 after he was remoed from service on 22-01-96 under registered post vide postal receipt Ext.-2. He has claimed salary for the month of December, 1996 and January, 1996, arrear bonus, leave salary etc. and for reinstatement in service. The registered letter is presumed to have been delivered to its addressee in time.

D.W.-1 Md. Mahbubul Alam is a Manager of Sikta Cinema Hall, Dhunat, Bogra. He has stated in examination in chief that employees are appointed by the management of Sikta Cinema Hall on temporary basis and that there is no permanent staff under its strenth. The pititioner could not produce any documentary evidence that he was a permanent Booking Master Cum Office Assistant under the opposite party at the time of his dismissal. As a temporary-staff he claim back wages. He has stated in the complaint that salary Rs. Tk. 1200 per month was not paid to him for the month of December 1995 and January, 1996. As P.W.-1 he corroboted the complaint Exhibit-1 We infer that petitioner Rafiqul Islam Tarafder was a booking Master Cum Office Assistant of Sikta Cinema Hall prior to his dismissal. As per his admiission he was dismissed from serxice on 22-01-96. So he may at best claim salary Tk. 1200 per month for the month of December, 1995 and fo 22 days in January, 1996 Tk. 40 per day. He can not claim any other benefit from his former employer in the form of bonus, over time allowance etc.

The petitioner sought for another relief for reinstantment in service. We have found that he was a temporary Booking Master Cum Office Assistant After dismissal from service he received back his security money from the employer. The management brought allegetion of theft for alleged lifting of Bicycle. As he was a casual employee and under the circumstaces, the relief as sought for the reinstate him in service may not be considered. The petitioner was an employee under the opposite party. He instituted the case claiming his back wages etc. So of course, the case is maintationable. But the same succeeds in part. The points under discussion are disposed of occordingly.

The L. Members were consulted.

Hence, It it

ORDERED

That the case be allowed in part on contest against the respondent without cost,. The Respondents are directed to pay Tk. 2080 to the petstioner as salary for the month of December, 1995 and for 22 days in January, 1996 within 30 (Thirty day) from this date failing which the petitioner will be entitled to recover the same by taking recourge as per law.

Sd—31-12-97
Md. Abdur Rahman Patwari
Chairman,
Labour Court, Rajshahi.

In the Court of Chairman, Labour Court, Rajshahi.

Present : Mr. Md. Abdur Rahman Patwari
Chairman, Labour Court, Rajshahi.

Members : 1. Mr. Md. Fazlur Rahman, for the Employer.
2. Mr. Md. Abu Selim, for the Labour.

Date of delivery of Judgment—3rd December, 1997.

I.R.O. Appeal Case No. 50/97.

Md. Mahbubul Hasan,
General Secretary,
Dhunat Thana Tempo Malik Samity—*Appelant.*

Versus.

Registrar of Trade Unin, Rajshahi Division, Rajshahi—*Respondent.*

Mr. Md. Saifur Rahman Khan, Advocate, Representative for Appellant.
Mr. S.M. Saifuddin Ahmed, Representative for Respondent.

JUDGEMENT

The case of the appellant in a nutshell is that he is the General Secretary of Dhunat Thana Auto Tempo Malik Samity. That to look after their business welfare and to maintain harmonous relationship with the workers, the Auot Tempo Owners of Dhunat Thana in a general meeting held on 10-9-96 decided to organise a Trade Union under the name and style, "Dhunat Thana Auto Tempo Malik Samity". Subsequently in a general meeting held on 30-09-96 they completed all formalities and the appellant was delegated outhority to submit a petition in the office of Registrar of Trade Union, Rajshahi, Respondent No. 1 for obtaining registration of their Trade Union. Afterwards the appellant on the strength of authority invested in him by 19 members Malik Samity on 17-06-97 applied to the Registrar of Trade Union, Rajshahi, Respondent No. 1 for registration of their Malik Samity.That the Respondent

No. 1 raising some objection returned their application under Memo No. RTU/Raj/Adm-97/1226 dated 02-07-97 with instruction to refile the same after curing the defects. That on receipt back of the application, the appellant after removing the defects re-submitted the application on 21-07-97. But the Registrar of Trade Union, Rajshahi, Respondent No. 1 rejected their prayer as per Memo No. RTU/Raj-Adm/97/1395 dated 23-07-97 without spelling out any cogent ground. Hence the appellant prefarred this appeal

The Respondent No. 1 on receipt of notice entered appearance and filed a written statement. The case of Respondent No. 1 is that in view of objections raised vide letter No. RTU/Raj-Adm-97/1395 dated 23-07-97, the appellant refiled their application with some papers. But they did not furnish certificate from B.R.T.A., Bogra as to the total numbers of Auto Tempo Owners. The further case of the Respondent is that each class of Transport vehicle operating in a region of a Transport Committee is an establishment and that jurisdiction of a Transport Committee shall not be less than the area of a district. But the proposed Auto Tempo Malik Samity is based at a Thana level which does not fall in the category of an 'establishment.

It is also the case of the Respondent that owing to those defects the prayer of the appellant for registration of Dhunat Auto Tempo Malik Samity was rejected vide Memo No. RTU/Raj/Adm-97/1395 dated 23-07-97 and the same was justified.

Uunder the facts and circumstances, the Respondent No. 1 prayed for dismissal of the appeal.

POINT FOR DETERMINATION

Whether the appellant is entitled to get an order directing the Respondent to register "Dhunat Auto Tempo Malik Samity" as a Trade Union.

FINDINGS AND DECISIONS

Heard both sides at length. Gone through the Memo of appeal, written statement and papers.It appears that tthe appellant had applied to the Registar of Trade Union, Rajshahi, Respondent No. 1 for registration of Dhunat Auto Tempo Malik Samity on 17-06-97 as a Trade Union, Exhibit-11. It further appears that Respondent No. 1 instructed the appellant on 02-07-97, Exhibit-8 to furnish particulars/informations on the following aspects :—

(i) That President of the Malik Samity did not put signature on the application.

(ii) 'D' Form in respect of all Members needs be produced.

(iii) Certificate from B.R.T.A., Bogra as to total number of Auto Tempo Owners under Dhunat Police Station, District-Bogra required.

(iv) Clarification as to whether the members of the proposed Malik Samity are members of any other Trade Union.

It also appears that on getting the above noted letter Exhibit-8, the appellant complied with the same on 21-07-97 vide Exhibit-9 furnishing all particulars/ informations except a certificate from B.R.T.A., Bogra which was buly received by the Office of Registrar of Trade Union, Rajshahi, Respondent No. 1 by putting seal and signature of the staff concerned.

Thereafter the Respondent No. 1 rejected the prayer of the appellant vide Exhibit-10 stating that they failled to re-submit the application for registration of their Malik Samity after amendment properly.

The Ld. Advocate for appellant submits that the appellant removed al other defects except one item which was a certificate from B.R.T.A., Bogra. His submission is that they approached B.R.T.A., Bogra and requested it verbally to issue a certificate in this behalf whereupon they orally espressed reluctance to issue a certificate without a letter from the Registrar of Trade Union, Rajshahi. He further submits that for registration of Malik Samity there is no provision of law as to minimum number of its members. He also submits that still they have produced a certificate, Exhibit-6, from the T.N.O., Police Station Dhunat, District-Bogra to show the number of Auto Tempo Owners under this Police Station as 22. Out of these total Owners as per 'p' Form, Exhibit-4, the number of members of Auto Tempo Malik Samity are 19. The Respondent does not dispute on this point. On the other hand, the Respondent could not quote any provision of law to show that production of a certificate from B.R.T.A., Bogra as to the total number of members of the Samity was a must. So our views is that certificate from B.R.T.A., Bogra in this regard was not essential.

The Ld. Representative on behalf of the Respondent contend that as the appellant Malik Samity is based at a Thana level and as a Thana is less than a district in full or a Metropolitan City it does not come under the jurisdiction of a Transport Committee as an establishment and as such they can not be provided with registration as applied for. We observe that the Respondent did not insert the aforesaid contention in the disputed letter regecting the prayer of the appellant, Exhibit-10.

It may be mentioned here that as per clause IX of section 2 of I.R.O., 1969 at amended vide Act No. 22 of 1993 "Establishment means any office, Transport vehicle etc. and that each class of Transport vehicle such as Taxi, Baby Taxi, Tempo operating in a region of a Transport Committee deemed to be an establishment while section 54 of Motor Vehicle Act, 1983 defines that jurisdiction of a Transport Committee shall not be less than the area of a district in full or a Metropolitan City. The sprit of the submission of the Ld. Representative of the Respondent is that Trade Unions have to be organised Establishment wise and there can not be at any given point of time more than 3 registered Trade Union in an establishment. His submission is that the appellant represent the Malik Samity of Auto Tempo Ownerd and that there are six Police Station under this district. That if a Trade Union of Auto Tempo Malik Samity is allowed for each Police Station, in that case the number of Trade Union of the Owners of Auto Tempo will be raised to six under this district. As a result there is chances of more than three registered Trade Union of Malik Samity of Auto Tempo Owners in an establishment under the Transport Committee of Bogra district which will be contrary to the provision of section 154 of Motor Vehicle Act, 1982.

We observe that section 2 sub-section XXVI of I.R.O., 1969 defined Trade Union as any combination of workmen or empolyeers formed primarily for the purpose of regulating the relationship between workmen and employers, etc. Therefore, in our views the proposed formation of Malik Samity no doubt will fall under the purview of Trade Union. The Respondent did not file papers to the effect that at present their are already at least more than two more Trade Union of this category operating under the Transport Committee of Bogra district. Beside the Respandent could place any specific law as to that the restriction quoted is equally available in the case of Trade Union of proposed Malik Samity.

In our opinion the restriction imposed in the proviso of clause IX of section 2 of I.R.O., 1969 as amended by Act 22 of 1969 is applicable for the purpose of registration of Trade Union of workmen employed in Transport Vehicles and the same is not applicable in the case of registration of Malik Samity of Auto Tempo Owners as contemplated by the Ld. Advocate appearing on behalf of the appellant.

In the facts and circumstances as discussed, we hold that the appellant is entitled to get the relief as prayed for. The Ld. Members were consulted and they expressed similar views.

Hence, it is

ORDERED

That the appeal be allowed on contest against the Respondent without cost. The Respondent is directed for registration of Dhunat Auto Tempo Malik Samity as a Trade Union.

MD. APDUR RAHMAN PATWARI
Chairman,
03-12-97
Labour Court, Rajshahi.

In the Court of Chairman, Labour Court Rajshahi.

Present : Mr. Md. Abdur Rahman Patwari.
Chairman, Labour Court, Rajshahi.

Members : 1. Mr. Md. Ismail Hossain, Representative for the Employer.
2. Mr. Quamrul Hasan, Representative for the Labour.

Date of delivery of Judgment-17th December, 1997

I.R.O. Appeal Case No. 48/97.

Md. Ataur Rahman
President :
Hakimpur Thana Auto Tempo Malik Samity (Proposed)—*Appellant.*

Versus

Registrar of Trade Union, Rajshahi Division, Rajshahi—*Responent.*

Mr. Md. Saifur Rahman, Advocate, Representative for Appellant.
Mr. S.M. Saifuddin Ahmed, Assistant Director, Representative for Responden.

JUDGEMENT

The case of the appellant is that he is President of Hakimpur Thana Auto Tempo Malik Samity (Proposed). That they ply their Auto Tempos in different routes under police Station Hakimpur of district Dinajpur. That with a view to promote their Transport business and in order to maintain cordial relationship with their warkers, they interded to organise an association unaer the name 'Hakimpur Thana Auto Tempo Malik Samity'. Accordingly, they held General Meeting of Auto Tempo Owners of Hakimpur Thana on 10-03-97. and accepted this proposal. In this Meeting, they decided to frame a constitiution of the Samity. Thereafter the second General Meeting of the Samity was held on 30-03-97 wherein the members elected the Office bearers of the Samity and adopted the constitution. In this Meeting power was delegated to the General Sectretary and president of the Samity to apply to the Regis trar of Trade Union, Rajshahi Division, Rajshahi for Registration of the Samity Afterwards the Appellant submitted and application alongwith connected papers to the Registrar of Trade Union, Rajshahi Division, Rajshahi on 10-06-97 for Registration of the Samity.

The further case of the appellant is that the Registrar of Trade Union Rajshahi Division, Rajshahi under Memo No. RTU-Raj Adm-97-1167 dated 24-06-97 raised six objections and directed them to refile their application after removing the defect. Later on, they after during all the defects re-submitted the application to the Registrar of Trade Union, Rajshahi Division, Rajshahi on 7-7-97 except a certificate from BRTA, Dinajpur as the said BRTA was reluctant to issue the same. But instead of issuance of a Registration, Registrar of Trade Union Rajshahi Division, Rajshahi rejected their application vide Memo No. RTU-Raj-1348 dated 15-07-97. Hence they preferred this appeal,

The Respondent No. 1 Registrar of Trade Union, Rajshahi Division, Rajshahi on receipt of notice made appearance and filed a written statement of contest the case by denying any illegality. His specific case is that the appellant failed to furnish a certificate form BRTA, Dinajpur to show total numbers of Auto Tempo owners under Police Station-Hakimpur, District Dinajpur. Besides as per amendment dated 27-09-93 in the IRO, 1969, a region of a Transport Committee was defined as an Establishment, the Juridiction of which is not less than the area of a district on a Metropolitan City. So as per procedure as granting of Registration to a Thana level Samity was not in accordance with provision of law. the application of the appellant for Registration of the proposed Malik Samity was rejected, the Respondent added.

POINT FOR DETERMINATION

Whether the appellant was entitled to get an order directing the Responden-to Registrar Hakimpur Thana Auto Tempo Malik Samity" As a Trade Union

FINDINGS & DECISIONS

Heard both sides in detailes. perused the Memo of appeal, written Statement and papers on record vis-via-Exhibits. It transpires that the appellant had applied to the Registrar of Trade Union, Rajshahi Division, Rajshahi, Respondent for Registration of "Hakimpur Thana Auto Tempo Malik Samity" (Proposed) on 10-06-97 as a Trade Union, Exhibit-6. It further Transpaires that the Respondent instructed the appellant on 24-06-97 vide Exhibit-7 to supply the Following particularers information :-

(i) That on date was inserted in the application.

(ii) That copies of papers of the Gerneral Meeting Dated 10-03-97 and dated 30-03-97 were not attested.

(iii) That documentary evidences must be produced to show that the names of persons mentioned in "p" form were actually owners of Auto Tempos.

(iv) That the President and the General Secretary should sign the constitution.

(v) That Certificate from BRTA, Dinajpur must be produced to show the actual number of Auto Tempo owners in Hakimpur Police Station under district Dinajpur.

(vi) That Resolution Book and Notice Book meeds be supplied.

It reveals that on geting the afermentioned letter, Exhibit-7 the appellant comlied with the same on 07-07-97 vide Eshibit-8 furnishing all particulars except a certificate from BRTA Dinajpur which was duly received by the Office of the Respondant on 07-07-97 by putting seal and signature of the Staff concerned posted in the receiving section. There after the respondent rejected the prayer of the appellant vide Exhibit-9 stating that they failed to resubmit the papers after amendment properly.

The learned Advocate for appellant contends that the appellant removed all other defects Except one item which was a certificate from BRTA, Dinajpur. His constention is that they approached BRTA, Dinajpur and requested them verbally to issue a certificate as required by the respondent where upon BRTA Dinajpur orally expressed reluctance to issue a certificate without written request from the Registrar of Trade Union, Rajshahi. He further contends that for registration of Malik Samity there is no provision as to minimum Number of its members, He also contends that yet they have produced a certificate, Exhibit-10 from the TNO Police-Station-Hakimpur district Dinajpur tom show the number to Auto Tempo owners under this Police Station as 18. Out those numbers as per from "p" Exhibit-4, 17 owners of Auto Tempo are members of their proposed Malik Samity. In contrast the Ld. Representative on behalf of the Respondent could not quote any provision of law as a requirement to produce certificate from any Authority as to the minimum numbers of owners of Transport vehicles for registration of Malik Samity. As such we are led to belive that production of a certificate from BRTA, Dinajpur in this behalf was not essential. We have already noted that except a certificate from BRTA, Dinajpur as aforesaid, the appellant fulfilled all other requirements as desired by the Respondent in their objection under Memo No. RTU-Raj-Adm-97-1167 dated 24-11-97, Exhibit-7, We have also noted that certificated from BRTA Dinajpur in this regard was not expedient.

The Respondent has added in the written statement that as the appellant Malik Samity is Thana level Association and as the area of a Thana is smaller than a district is does not come under the purview of a Transport Committee as an Establishment as result of which they does not deserve registration as sought for.

If, in fact, it was a bar for registration of the appellent Malik Samity as a trade union, it is not understood as to why the Respondent did not raise this in their objection letter under Memo. No. RTU-Raj-Adm-97-1167 dated 24-06-97 exhibit-7. They also did not point out this aspect in their disputed

letter bearing Memo. No. RTU-Raj-1348 dated 15-07-97 Exhibit-9. So in our views addition of such a term after thought as referred to, in the writted statement by the Respondent was not logical.

At the time of hearing the appeal, the ld. Representative on behalf of the Respondent submitted that as per clause IX of section-2 of IRO, 1969 as amended vide Act No. 22 of 1993. Establishment means any cffice, Transport vehicle etc, and that each class of Transport vehicle operating in a region of a Transport Committee demed to be an establishment. He further submitted that section 54 of Motor Vehicle Act, 1983, lays down that juridiction of a Transport Committee shall not be less than the area of a district in full or a Metropolitan City; He also submitted that Trade Union have to be organised Establishment wise and there can not be at any given point of time more that three registered Trade Union in an Establishment. His version is that the represent Hakimpur Auto Tempo Malik Samity (proposed) and there are appellant Thirteen (13) Police Station under district Dinajpur. That if a Trade Union of Auto Tempo Malik Samity is allowed for each Police Station, in that case the number of Trade Union of the owners of Auto Tempos will be raised to Thirteen under this district. Consequently there is chances of more than three registered Trade Union of Malik Samity of owners of Auto Tempos in an Establishment under the Transport Committee of Dinajpur Which will be contrary to provision of section 154 of Motor vehicle Act, 1982.

Factually sub section XXVI of section-2 of IRO 1969 defines Trade Union as any combination of workmen or employeers formed primarily for the purpose of regulating relationship between workmen and employers etc., So appellants proposed Malik Samity undoubtedly falls under the category of a Trade Union. Now question arises as to whether the restriction imposed in the provisin of clause IX of section-2 of IRO, 1969 as amended by Act 22 of 1993 is applicable in the case of registration of Malik Samity of Auto Tempo owners. The ld Advocate for appellant argues that this resiriction is not cleave in the contest of Malik Samity. The Representative on behalf of the Respondent could not place any instance in this connection.

It reveais that the Provisio of clause IX of section-2 of IRO, 1969 as amended in terms of Act No. XXII of 1993 is clear where-in it has been laid down that Transport Comittee shall be deemed to be an establishment for the purpose of registration of Trade Union of workmen employed in such a Transport vahicles. So we can hold that the embargo as quoted by the laerned Representative on befalf of the Respondent will not apply while registering the Malik Samity of any kind of Transport Vehicles as Trade Unions.

Therefore as discused above, we are convineed to conclude that the appellant is entiled to get the relief as prayed for.

The learned Members have been consulted and their conunsel considered.

It is accordingly.;

ORDERED

That the appeal be allowed on contest against the Respondent without cost. The Respondent is directed for registration of Hakimpur Auto Tempo Malik Samity as a Trade Union.

17-12-97
Md. Abdur Rahmam Patwari
Chairman
Labour Court, Rajshahi.

চেয়ারম্যানের কার্যালয় শ্রম আদালত রাজশাহী
উপস্থিত: জনাব মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী

চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং/৪৪-৯৭

রেজিষ্টার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক, রায়গঞ্জ নলকা লেবার ইউনিয়ন, (রেজিঃ নং রাজ-১২৬৬), নলকা, রায়গঞ্জ, সিরাজগঞ্জ—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।
আদেশ নং ৮ তারিখ ২-১২-৯৭

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিষ্টার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলার হাজিরা প্রদান করেন। প্রতিপক্ষগণ অদ্যও অনুপস্থিত আছেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব মোঃ ইসমাইল হোসেন ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। বাদীপক্ষের মৌখিক বক্তব্য শূন্য হইল। বাদী পক্ষ মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মত ব্যক্ত করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদী অন এডমিশান প্র-১ হিসাবে চিহ্নিত করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শূন্য হইল।

শ্রবণ করিলাম। ১ম পক্ষ রায়গঞ্জ নলকা লেবার ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন বাতিল করার জন্য অনুমতি প্রার্থনা করিয়া অত্র মামালা দায়ের করিয়াছেন। ১ম পক্ষের প্রতিনিধি বক্তব্যে বলেন যে রায়গঞ্জ নলকা লেবার ইউনিয়ন গত ৪-১২-৯৭ইং তারিখে রেজিষ্ট্রেশন প্রাপ্ত হয়। কিন্তু উক্ত ইউনিয়ন ১৯৯৪, ১৯৯৫ ও ১৯৯৬ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করে নাই। তাহাদেরকে গত ৬-৩-৯৭ইং তারিখের ৩৮৮ নং স্মারকমূলে রেজিষ্ট্রী ডাকযোগে নোটিশ দেওয়া হইয়াছিল। তথাপি তাহারা হাজির হয় নাই এবং কোন পদক্ষেপ গ্রহণ করেন নাই।

নথি পর্যালোচনা করিয়া দেখা যায় যে অত্র মামলাটি দায়ের করার পর ২য় পক্ষকে আদালত কর্তৃক ২৯-৬-৯৭ইং তারিখে রেজিষ্ট্রী ডাকযোগে নোটিশ প্রেরণ করা হয়। অথচ, তাহারা মামালাটি প্রতিদ্বন্দ্বিতা করার জন্য উপস্থিত হন নাই। এমতাবস্থায় ১ম পক্ষের অভিযোগ প্রমানিত হইল।

বিজ্ঞ সদস্যদ্বয়ের সহিত আলোচনা করিলাম।

অতএব, আদেশ এই

যে, অত্র আই, আর, ও, মামালা একতরফা সূত্রে মঞ্জুর করা হইল।

১ম পক্ষকে রায়গঞ্জ নলকা লেবার ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন রেজিঃ নং রাজ-১২৬৬) বাতিল করার জন্য অনুমতি দেওয়া গেল।

মোঃ আব্দুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী

চেয়ারম্যানের কার্যালয়, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

উপস্থিত: জনাব মোঃ আব্দুর রহমান পাটোয়ারী,
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং-১৫/৯৭

দরখাস্তকারী: মোঃ আবুল কাশেম, পিতা আব্দুল আওয়াল, এল, বি,
নং-৩৭৫৪, পদবী গ্রাইন্ডার ক্যান রিপিয়ার, বিভাগ যান্ত্রিক
(এম, এম,), চক্র (সাঃ),
কওমী জুট মিলস লিঃ, রায়পুর, সিরাজগঞ্জ।

বনাম

প্রতিপক্ষ: —১। উপ-মহাব্যবস্থাপক, কওমী জুট মিলস লিঃ, রায়পুর, সিরাজগঞ্জ।
মোকাবেলা ২। চেয়ারম্যান, বিজেএমসি, আদমজী কোর্ট, মতিঝিল, বা-এ,, ঢাকা।
প্রতিপক্ষ

৩। মহা-ব্যবস্থাপক (ক্রয়), বাংলাদেশ পাটকল কর্পোরেশন,
আদমজী কোর্ট মতিঝিল বা/এ, ঢাকা।

১। জনাব মোঃ কোরবান আলী, দরখাস্তকারী পক্ষের আইনজীবী।

আদেশ নং ৮ তারিখ ২-১২-৯৭

অদ্য মামলাটি বাদী ও প্রতিপক্ষের ২৬-১১-৯৭ইং তারিখের দাবী পূরণ হওয়ার চুক্তিনামা সংক্রান্ত আবেদনসমূহ উপস্থাপন করা হইল। বাদী পক্ষের বিজ্ঞ কৌশলী মামলায় হাজিরা প্রদান করেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব মোঃ ইসমাইল হোসেন ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। আবেদনসমূহ দেখিলাম। আদালতে বাদী মোঃ আবুল কাশেমের হলফান্তে জবানবন্দি গ্রহণ করা হইল। বাদী হলফান্তে বলেছেন আর মামলা চালাইবেন না।

শুনিলাম। দরখাস্তকারীর পক্ষ কতৃক ২৬-১১-৯৭ইং তারিখে দাখিলকৃত দরখাস্ত এবং সংশ্লিষ্ট কাগজপত্র পর্যালোচনা করিয়া দেখিলাম। দরখাস্তকারী পক্ষ উপরোক্ত দরখাস্তে উল্লেখ করিয়াছেন যে, প্রতিপক্ষের সহিত মামলার বিষয় আপোষ নিষ্পত্তি করা হইয়াছে বিধায় উহা আর চালাইবেন না। তিনি দরখাস্তের সহিত আপোষনামার কপি দাখিল করিয়াছেন। দরখাস্তকারী মোঃ আবুল কাশেম অদ্য আদালতে হলফান জবানবন্দি করিয়া তাহার ২৬-১১-৯৭ইং তারিখে দাখিলকৃত দরখাস্তের বিবরণ সমর্থন করিয়াছেন কাজেই প্রার্থনা মন্জুর করা হইল।

বিজ্ঞ সদস্যদ্বয়ের সহিত আলোচনা করা হইল।

অতএব,

আদেশ এই

যে, অত্র আই, আর, ও, মামলা দরখাস্তকারী মোঃ আবুল কাশেম কতৃক তুলিয়া লওয়ার জন্য অনুমতি দেওয়া গেল।

মোঃ আব্দুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী

চেয়ারম্যানের কার্যালয়, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

উপস্থিত : জনাব মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, এ, মামলা নং-১৬/৯৭

দরখাস্তকারী : মোঃ দেলোয়ার হোসেন, শ্রম নং ৩৭৫৩, পদবী ড্রাইভারক্যান রিপিয়ার, বিভাগ যান্ত্রিক এম, (এম), চক্র (সাঃ), কওমী জুট মিলস লিঃ, রায়পুর, সিরাজগঞ্জ।

বনাম

প্রতিপক্ষ :-১। উপ-মহাব্যবস্থাপক, কওমী জুট মিলস লিঃ, রায়পুর সিরাজগঞ্জ।

মোকাবিলা :-২। চেয়ারম্যান, বিজেএমসি আদমজী কোর্ট, মতিঝিল বা/এ, ঢাকা।

প্রতিপক্ষ:- ৩। মহা-ব্যবস্থাপক (কম), বাংলাদেশ পাটকল কর্পোরেশন, আদমজী কোর্ট, মতিঝিল বা/এ, ঢাকা।

১। জনাব মোঃ কোরবান আলী, দরখাস্তকারী পক্ষের আইনজীবি।

আদেশ নং-৯, তারিখ-২-১২-৯৭

অদ্য মামলাটি বাদী ও প্রতিপক্ষের ২৬-১১-৯৭ তারিখের দাবী পূরণ হওয়ার চুক্তিনামা সংক্রান্ত আবেদন উপস্থাপন করা হইল। বাদী পক্ষে বিজ্ঞ কৌশলী মামলায় হাজিরা প্রদান করেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব মোঃ ইসমাইল হোসেন ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। আবেদনসমূহ দেখিলাম। আদালতে বাদী মোঃ দেলোয়ার হোসেনের হলফান্তে জবান বন্দি গ্রহণ করা হইল। বাদী হলফান্তে বলেছেন আর মামলা চালাইবেন না।

শুনিলাম। দরখাস্তকারী পক্ষ কর্তৃক ২৬-১১-৯৭ ইং তারিখে দাখিলকৃত দরখাস্ত এবং সংশ্লিষ্ট কাগজপত্র পর্যালোচনা করিয়া দেখিলাম। দরখাস্তকারী পক্ষ উপরোক্ত দরখাস্তে উল্লেখ করিয়াছেন যে, প্রতিপক্ষের সহিত মামলার বিষয় আপোষ নিষ্পত্তি করা হইয়াছে বিধায় উহা আর চালাইবেন না। তিনি দরখাস্তের সহিত আপোষনামার কপি দাখিল করিয়াছেন। দরখাস্তকারী মোঃ দেলোয়ার হোসেন অদ্য আদালতে হলফান জবানবন্দী করিয়া তাহার ২৬-১১-৯৭ ইং তারিখে দাখিলকৃত দরখাস্তের বিবরণ সমর্থন করিয়াছেন। কাজেই প্রার্থনা মঞ্জুর করা হইল।

বিজ্ঞ সদস্যদ্বয়ের সহিত আলোচনা করা হইল।

অতএব, আদেশ এই

যে অত্র আই, আর, ও মামলা দরখাস্তকারী মোঃ দেলোয়ার হোসেনকে তুলিয়া লওয়ার জন্য অনুমতি দেওয়া হইল।

মোঃ আঃ রহমান পাটয়ারী
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী,

উপস্থিত: জনাব মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।
অভিযোগ মামলা নং-২১-৯৫

মোঃ আবুল বাসার, পিতা শহীদ তোতা মিয়া,
(প্রাক্তন প্রিন্সিপাল কাশেম সাহেবের বাড়ীর নিকট)
রামচন্দ্রপুর, ঘোড়ামারা, রাজশাহী—বাদী।

বনাম

১। সম্পাদক, দৈনিক বার্তা, রাজী ভিলা, রাণীবাজার, রাজশাহী।
২। চেয়ারম্যান, দৈনিক বার্তা ট্রাষ্টি বোর্ড।
দৈনিক বার্তা ভবন, রাজী ভিলা, রাণীবাজার, রাজশাহী—প্রতিবাদী।

১। জনাব আবদুর রাজ্জাক, সরকার বাদী, পক্ষের আইনজীবী।
২। জনাব মোঃ আবুল কাসেম (২), বিবাদী পক্ষের আইনজীবী।

আদেশ নং-২৬, তারিখ ১-১২-৯৭

অদ্য মামলাটি চূড়ান্ত শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে বিজ্ঞ কৌশলী দরখাস্ত বর্ণিত হেতুবাদ মূলে উল্লেখ করিয়াছেন যে বাদী মামলা তুলিয়া নিলে ৩০ দিনের মধ্যে পুন হাল সাপেক্ষে মামলা তুলিয়া নিবার প্রার্থনা করেন। আবেদনের কপি প্রতিপক্ষের বিজ্ঞ কৌশলীকে দেখানো হয়। বাদী পক্ষে বিজ্ঞ কৌশলী পুনঃ হাজিরা প্রদান করেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব ইসমাইল হোসেন ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। আদালতে বাদী মোঃ আবুল বাসারের হলফান্তে জবানবন্দি গ্রহণ করা হইল।

উভয় পক্ষের বক্তব্য শ্রবণ করিলাম। বাদী পক্ষের দাখিলী দরখাস্ত এবং নথি পর্যালোচনা করা হইল। বাদী এই দরখাস্তে উল্লেখ করিয়াছেন যে, বিবাদী গত ২৭-১২-৯৪ ইং তারিখের এক আদেশে তাহাকে কম্পিউটার বিভাগে শিফট-ইন-চার্জ পদে ১লা জানুয়ারী ৯৫ ইং তারিখ হইতে ৩১শে মার্চ ৯৫ ইং তারিখ পর্যন্ত অস্থায়ী ভিত্তিতে চাকুরী প্রদান করেন এবং মেয়াদ উত্তীর্ণ হওয়া সত্বেও তাহাকে দিয়া কম্পিউটার বিভাগে শিফট-ইন-চার্জ হিসাবে দায়িত্ব পালন করাইয়া আকস্মিকভাবে ১লা আগষ্ট ৯৫ ইং তারিখে মৌখিক আদেশে চাকুরী হইতে ছাটাই করেন। তৎ প্রেক্ষিতে বাদী অত্র মামলা দায়ের করেন। বর্তমানে দৈনিক বার্তা কর্তৃপক্ষের পক্ষ থেকে অছি বোর্ডের সম্মানিত সদস্য এ্যাডভোকেট জনাব এরশাদ আলী ওরফে ঈসা সাহেব এর সহিত উক্ত মামলা উঠাইয়া লইবার বিষয়ে আলোচনা হয় এবং মৌখিক ভদ্রযুক্তি মোতাবেক মামলাটি উঠাইয়া লইলে আগামী ৩০ দিনের মধ্যে পুনরায় তাহাকে চাকুরীতে বহাল করা হইবে মর্মে পূর্ণ প্রতিশ্রুতি প্রদান করেন। ইহাতে বাদী সরল বিশ্বাসে মামলাটি পুনঃ দাখিল সাপেক্ষে উঠাইয়া লইতে মনস্থ করিয়াছেন। বাদী আবুল বাসার উক্ত দরখাস্তের পোষকতায় আদালতে জবানবন্দী প্রদান করিয়াছেন।

বিজ্ঞ সদস্যগণের সহিত আলোচনা করা গেল।

সুতরাং প্রার্থনা মঞ্জুর করা হইল।

অতএব, আদেশ এই

যে, বাদীর প্রার্থনা মোতাবেক অত্র মামলা তুলিয়া লইবার জন্য অনুমতি দেওয়া গেল।

মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত :– জনাব মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

সদস্য : ১। জনাব মোঃ ইসমাইল হোসেন, মালিক পক্ষ।
২। জনাব কামরুল হাসান, শ্রমিক পক্ষ।

রায় প্রদানের তারিখ ০৩-১২-১৯৯৭ইং

আই, আর, ও, মামলা নং–২৩/৯৭

রেজিষ্টার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী— ১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
বোচাগঞ্জ থানা রিক্সা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়ন,
(রেজিঃ নং রাজ-১২২২) চাউলহাটী সেতাবগঞ্জ,
থানা বোচাগঞ্জ, জেলা দিনাজপুর—২য় পক্ষ।

রায়

ইহা শিল্প সম্পর্কিত অধ্যাদেশের একটি মামলা। ১ম পক্ষ এই মামলায় ২য় পক্ষ বোচাগঞ্জ থানা রিক্সা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন বাতিলের জন্য আবেদন করিয়াছেন। ১ম পক্ষের কেস হইল যে বোচাগঞ্জ রিক্সা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়ন বিগত ১৪-০৯-১৯৯৪ইং তারিখে রেজিষ্ট্রেশন প্রাপ্ত হয়। উক্ত ইউনিয়নের সংবিধান অনুযায়ী প্রতি দুই বৎসর অন্তর অন্তর নির্বাচন অনুষ্ঠিত করার বিধান। এতদ্ব্যতীত প্রতি বৎসর বার্ষিক আয়-ব্যয়ের হিসাব বিবরনী দাখিল করার নিয়ম। কিন্তু বোচাগঞ্জ থানা রিক্সা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়ন রেজিষ্ট্রেশন প্রাপ্তির পর কোন নির্বাচন অনুষ্ঠিত করে নাই এবং বার্ষিক আয়-ব্যয়ের হিসাব বিবরণী দাখিল করে নাই। প্রেক্ষিতে ১ম পক্ষ ২য় পক্ষের প্রতিকূলে মামলাটি দায়ের করিয়াছেন।

২য় পক্ষ নোটিশ প্রাপ্তি অন্তে মামলার প্রতিদ্বন্দ্বিতা করার জন্য একখানা লিখিত জবাব দাখিল করেন। ২য় পক্ষের কেস হইল যে ইউনিয়নটির সাংগঠনিক কাঠামো দুর্বল থাকায় সময়মত নির্বাচন অনুষ্ঠিত করা এবং বার্ষিক আয়-ব্যয়ের হিসাব বিবরণী প্রস্তুত করা সম্ভবপর হয় নাই। তবে ২য় পক্ষ লিখিত জবাবের সহিত ইউনিয়নের নূতন কমিটির নামের তালিকা এবং বার্ষিক আয়-ব্যয়ের হিসাব বিবরণী দাখিল করেন।

বিবেচনার বিষয়

১ম পক্ষ প্রার্থীত মতে প্রতিকার পাইবে কি না?

আলোচনা ও সিদ্ধান্ত

শ্রবণ করিলাম। ১ম পক্ষের প্রতিনিধি বক্তব্যে উল্লেখ করেন যে ২য় পক্ষ যথাসময়ে নির্বাচন অনুষ্ঠিত করিতে ব্যর্থ হওয়ায় এবং বার্ষিক আয়-ব্যয়ের হিসাব বিবরণী প্রস্তুত করিতে সমর্থ হন নাই বিধায় ইউনিয়নটির রেজিষ্ট্রেশন বাতিল যোগ্য। ১ম পক্ষের নোটিশের কপি প্রদর্শনী-১ হিসাবে চিহ্নিত করা হইয়াছে।

২য় পক্ষের লিখিত জবাবের বক্তব্য হইল যে গত ১৫-০৯-৯৬ ইং তারিখের সাধারণ সভায় নির্বাচন পরিচালনার জন্য তিন সদস্য বিশিষ্ট একটি নির্বাচন কমিশন গঠন করা হয়। নির্বাচন কমিশন ২৫-০৯-৯৬ইং তারিখে একটি নির্বাচনী তফশীল ঘোষণা করে এবং সকল সাধারণ শ্রমিকের নিকট হইতে প্রার্থী পদের জন্য আবেদনপত্র আহ্বান করে। কিন্তু কোন প্রার্থী না থাকায় নুতন ও পুরাতন কিছু সংখ্যক শ্রমিক লইয়া শ্রমিকদের স্বার্থে নির্বাচন কমিশনের পরামর্শ অনুযায়ী মৌখিক সমর্থনের ভিত্তিতে একটি নূতন কমিটি গঠন করা হয়।

২য় পক্ষের লিখিত জবাবে আরও বক্তব্য হইল যে ইউনিয়নটির কতিপয় সমস্যা থাকায় ১৯৯৪-১৯৯৫ সনের বার্ষিক হিসাব বিবরণী সময়মত প্রস্তুত করা সম্ভবপর হয় নাই। তবে ইতিমধ্যে ১৯৯৪-১৯৯৫ সনের বার্ষিক আয়-ব্যয়ের হিসাব বিবরণী প্রস্তুত করা হইয়াছে। ২য় পক্ষ ইত্যবসরে ডাকযোগে নুতন কমিটির নামের তালিকা ও ১৯৯৪-৯৫ সনের বার্ষিক আয়-ব্যয়ের তালিকা ১ম পক্ষের বরাবরে প্রেরণ করিয়াছেন মর্মে জানান। ১ম পক্ষের প্রতিনিধি উহা অস্বীকার করিতেছেন না।

২য় পক্ষ লিখিত জবাবে বর্ণনা করিয়াছেন যে তাহারা বর্তমানে শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশ মোতাবেক ইউনিয়নটি সুষ্ঠুভাবে পরিচালনা করিতেছেন এবং তাহাদের ইতিপূর্বেকার ত্রুটি বিচ্যুতি ক্ষমার যোগ্য।

বিজ্ঞ সদস্যদ্বয়ের সহিত আলোচনা করিলাম। তাঁহাদের অভিমত হইল যে শ্রমিকদের স্বার্থ সংরক্ষনের লক্ষ্যে উল্লেখিত ত্রুটি মার্জনা পূর্বক ইউনিয়নটি বহাল রাখা সমীচীন হইবে।

অতএব,

আদেশ হইতেছে

যে, অত্র আই, আর, ও, মামলা দো-তরফা সূত্রে খারিজ করা হইল। ১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের রেজিষ্ট্রেশন (রেজিঃনং রাজ-১২২২) বাতিল করার জন্য অনুমতি দেওয়া গেল না। তবে ১ম পক্ষ ইচ্ছা করিলে ২য় পক্ষ ইউনিয়নটির কার্যকলাপ অধিকতর পর্যবেক্ষণ করতঃ প্রয়োজন মনে করিলে আইনানুগ পদক্ষেপ গ্রহণ করিতে পারিবেন।

মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

In the Labour Court, Rajshahi.

Present :— Mr. Md. Abdur Rahman Patwari,
Chairman, Labour Court, Rajshahi.

Members :—1. Mr. Md. Yunus Mia, for Employers.
2. Mrl Abdurs Sattar & Tara, for workers.

Date of deliver of Judgement—31st December, 1997.

Complaint Case No. 22/94.

Md. Manjur Alam & Manju—*Petitioner*.

Versus

Md. Abdul Quddus & Manju—*Opposite Party*.

1. Mr. Md. Saifur Rahman, Advocate for petitioner.

2. Mr. Anisur Rahman, Advocate for Opposite Party.

JUDGEMENT

The case of Petitioner Md. Manjur Alam & Manju is that from May 1989 he was an employee of Luchy Hotel and Restaurant, Rangpur. His starting salary was Taka 10 and gradually his salary was raised to Tk. 720 per month In addition to his normal duty he also used to perform over time duty without any extra over time allowance. That the petitioner was a witness in Complaint Case No. 6/94 arising out of I.R.O. Case No. 69/89. pending in a Labour Court. That Mr. Abdur Rashid *o* Dulal Proprietor of Lucky Hotel and Restaurant directed him to refrain from deposing in that case against him. But as he did not yield to his pressure, Proprietor Abdur Rashid *o* Dulal ordered him verbally on 24-09-94 to go on leave for seven days.

The further case of the petitioner is that he sent a greivance letter to Abdur Rashid *o* Dulal under registered post on 25-09-94 to allow him to Luchy Hotal and Restarurant to resume his duty. This time also Proprietor Abdul Rashid *o* Dulal persuaded him not to depose before the Labour Court But he did not submit to his persiation. Later on Abdul Rashid *o* Dulal, Proprietor dismissed him from service on 18-10-1994. without payment of salary for the month of September, 1994.

The petitioner on 23-01-96 filed a petition for amendment of the complaint by inserting the name of one Abdul Quddus & Manju in place of Abdur Rashid & Dulal as he is now dead. In this petition, he has stated that Abdul Quddus & Manju has been running Hotel Luchy and Restaruant as Owher and that licence and other connected papers stand in his name. It has further been stated therein that in fact Abdul Rashid & Dulal was not Owner and the actual Owner of Lucky Hotel and Restaurant, Rangpur is Abdul Quddus & Manju. Therefore he intends to seek relief against Abdul Quddus & Manju.

Abdul Quddus & Manju as opposite party filed a written statement denyin the material allegations. His contention is that the case is barred by limitation. In real facts, his case is that he is not the Owner of Lucky Hotel and Restaruant. That Abdul Rashid & Dulal was his full brother who died leafving wife, daughter and son as heirs. That he is a tenant under the heirs of deceased Abdul Rashid & Dulal. That the petitioner did not serve greivance letter upon him. That he has not employed him as an employee of Lucky and Restaurant and also did not dismiss him. That he is not aware of as to whether the petitioner was an employee under Abdul Rashid & Dulal and he is not liable for anything in respect of him. He therefore pray for dismissal of the case

POINTS FOR DETERMINATION

(1) Whether the case is maintainable ?

(2) Whether the case is barred by limitation ?

(3) Whether the case is bad for defect of party ?

(4) Whether the petitioner is entitled to the relief as prayed for.

FINDINGS AND DECISIONS

Point No. 2.

The petitioner has stated in the complaint that he was dismissed from service on 24-09-94. He earved grievance letter upon the Employer on 25-09-94 vide Exhibit-1. As per provision of section 25 of the Employment of Labour (S.O.) Act, 1965, he is entitled to 15 days time for grievance notices and 30 days time from the last date of issuance of grievance notice which ettend to 10-11-94 for filing the case. On the other hand, the case was palpaoly instituted on 05-11-94. So the case is not barred by limitation.

Point No. 3.

As per admission in the complaint, the petitioner was an employee under Abdul Rashid & Dulal, Proprietor of Lucky Hotal and Restaurant who is now dead. The opposite party contends that Abdul Rashid & Dulal died leaving wife. son and dautghter who are deceased's hears and that he is a tenant under Sajeda Begum widow of deceased Abdur Rashid & Dulal. He furnished a photo copy of agreement executed in between the land lady and the tenant in this behalf which is on record alongth with other papers. The O.P. further contends that petitioner Manjur Alam & Manju was not an employee under him and he did not dismiss him. He is also not aware of whether petitioner Manjurul Alam & Manju was an employee of Lucky Hotel and Restaurant under Abdur Rashid and Dulal or not. In our views Lucky Hotel and Restaurant needs be representated by Sajeda Begum and that she was a necessary party. But the said establishment representated by her was not impleaded as a party. Therefore manifestly the case is bad for defect of party.

Point No. 1 and 4.

In the grievance petition, Exhibit-1, the petitioner stated that on 24-08-94, Proprietor Abdur Rashid & Dulal gave him 7 days forced leave. Afterwards he did not allow him to resume his duty. He did not disclose in the grievance petition, Exhibit-1 that he was dismissed from service. On the contrary, he explicitely stated in the complaint that he was dismissed from service on 24-09-94 by Abdur Rashid & Dulal Proprietor, Lucky Hotel and Restaruant. In other words, he did not seek redress in the grievance petition, Exhibit-1. about his dismissal. The provision laid down for grievance Procedure is with regard to any individual worker's dismissal, discharge, retrenchment etc. from employment and Exhibit-1 does not cover factual position. In 29 DLR 297, it has been laid down that worker must first of all submit his grievance petition

to the employer. In the present case, Exhibit-1 is not a grievance petition in strict sence against aplleged dismissal from service. Therefore, in our views the case is not maintainable for lack of..apropriate grievance petition. Since the case is not maintainable and the same is bad for defect of party, as observed earlier the petitioner is not entitled to the relief prayed for.

The Ld. Members were consulted and their views considered.

Hence, it is

ORDERED

That the case be dismissed against the opposite party without cost, on contest.

sd/-31-12-97

MD ABDUR RAHMAN PATWARI
Chairman,
Labour Court, Rajshahi

মুহাম্মদ রবিউল ইসলাম, উপ-নিয়ন্ত্রক, বাংলাদেশ সরকারী মুদ্রণালয়, ঢাকা কর্তৃক মুদ্রিত
বিমান বিহারী দাস, উপ-নিয়ন্ত্রক, বাংলাদেশ ফরমস্ ও প্রকাশনী অফিস,
তেজগাঁও, ঢাকা কর্তৃক প্রকাশিত।