রেজিস্টার্ড নং ডি এ-১

বাংলাদেশ গেজেট

অতিরিক্ত সংখ্যা

কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রকাশিত

মঙ্গলবার, ডিসেম্বর ২২, ১৯৯৮

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার

শ্রম ও জনশক্তি মন্ত্রণালয়

শাখা-৯

প্রজ্ঞাপন

তারিখ: ২রা জুলাই ১৯৯৮ইং/১৮ই আষাঢ় ১৪০৫ বাং।

এস,আর,ও,নং ১৩৮-আইন/৯৮আইন/শ্রজম/শা-৯/৩(৮)/৯৭—Industrial Relations Ordinance, 1969 (XXIII of 1969) এর section 37(2) এর বিধান মোতাবেক সরকার শ্রম আদালত, রাজশাহী এর নিম্নবর্ণিত মামলাসমূহের রায় ও সিদ্ধান্ত এতদ্‌সংগে প্রকাশ করিল, যথা:

ক্রমিক নং	মামলার নাম	মামলার নম্বর
১।	আই, আর, ও, মামলা	৩৮/৯৭
২।	আই, আর, ও, মামলা	২৬/৯৭
৩।	আই, আর, ও, মামলা	২০/৯৭
৪।	আই, আর, ও, মামলা	২১/৯৭
৫।	ফৌজদারী মামলা	৪/৯৭
৬।	আই, আর, ও, মামলা	১৭/৯৭
৭।	আই, আর, ও, মামলা	৮২/৯৬

মূল্য: টাকা ৬.০০

৮।	আই, আর, ও, মামলা	৫১/৯৭
৯।	আই, আর, ও, মামলা	৩১/৯৭
১০।	সি, কেস	১১/৯৬
১১।	আই, আর, ও, মামলা	২২/৯৭
১২।	আই, আর, ও, মামলা	৩৬/৯৭
১৩।	আই, আর, ও, মামলা	৩৭/৯৭
১৪।	আই, আর, ও, মামলা	৪০/৯৭
১৫।	আই, আর, ও, মামলা	৫৯/৯৭
১৬।	ফৌজদারী মামলা	৮/৯৭
১৭।	আই, আর, ও, মামলা	৬১/৯৭
১৮।	আই, আর, ও, মামলা	৫৬/৯৭
১৯।	ফৌজদারী মামলা	৭/৯৭
২০।	পি, ডব্লিউ, মামলা	২/৯৭

রাষ্ট্রপতির আদেশক্রমে
মীর মোঃ সাখাওয়াত হোসেন
উপ-সচিব (শ্রম)।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত : জনাব মোঃ আব্দুর রহমান পাটোয়ারী

চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং ৩৮/৯৭

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
সিরাজগঞ্জ জেলা ট্রাক/ট্যাংকলরী মালিক সমিতি,
(রেজিঃ নং রাজ-১২৩৩), নিউ ঢাকা রোড, সিরাজগঞ্জ—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং ৮, তারিখ : ৩১-১২-৯৭ ইং

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলার হাজিরা প্রদান করেন। প্রতিপক্ষগণ অনুপস্থিত আছেন। অদ্য মালিকপক্ষের সদস্য জনাব মোঃ ফজলুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব মোঃ সেলিম দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষে মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মত ব্যক্ত করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদী প্র-১ হিসাবে চিহ্নিত হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল।

ইহা সিরাজগঞ্জ জেলা ট্রাক/ট্যাংকলরী মালিক সমিতির রেজিঃ নং রাজ/১২৩৩ বাতিল করার জন্য অনুমতি চাহিয়া আনীত মামলা। প্রথম পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়নের কেস যে সিরাজগঞ্জ জেলা ট্রাক/ট্যাংকলরী মালিক সমিতি বিগত ২৫-৯-৯৪ তারিখে রেজিষ্ট্রেশন প্রাপ্ত হয়। অতঃপর উক্ত মালিক সমিতি ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের বার্ষিক আয়-ব্যয়ের রিটার্ন দাখিল করিয়াছেন। কিন্তু তাহারা ১৯৯৬ সালের আয়-ব্যয়ের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করেন নাই। তাঁহাদের প্রতি গত ১১-৫-৯৭ তারিখে ৮৭৭ নং স্মারকমূলে রেজিষ্ট্রী ডাকযোগে নোটিশ প্রেরণ করা হইয়াছে। তারপর প্রথম পক্ষ অত্র মামলা দায়ের করেন। প্রথম পক্ষের দাখিলী কাগজ প্রদ-১ হিসাবে চিহ্নিত হইল।

অত্র আদালতের নথিদৃষ্টে দেখা যায় যে, দ্বিতীয় পক্ষকে গত ২৬-৬-৯৭ তারিখে রেজিঃ ডাকযোগে নোটিশ প্রদান করা হইয়াছিল। কিন্তু তাঁহারা মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করার জন্য আদালতে হাজির হন নাই।

বিজ্ঞ সদস্যগণের সহিত আলোচনা করা হইল।

অতএব, আদেশ এই যে—

অত্র মামলা একতরফা সূত্রে মঞ্জুর হয়। ১ম পক্ষকে দ্বিতীয় পক্ষ সিরাজগঞ্জ জেলা ট্রাক/ট্যাংকলরী মালিক সমিতির রেজিঃ নং রাজ ১২৩৩ বাতিল করার জন্য অনুমতি দেওয়া গেল।

মোঃ আব্দুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী

উপস্থিত: জনাব মোঃ আব্দুর রহমান পাটোয়ারী

চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং-২৬/৯৭

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
কাহারোল থানা রিক্সা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়ন,
(রেজিঃ নং রাজ-১০৯৯), কাহারোল, দিনাজপুর—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং ৮, তারিখ ৩১-১২-৯৭ ইং

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা প্রদান করেন। প্রতিপক্ষগণ অনুপস্থিত আছেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব মোঃ ফজলুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব আঃ সেলিম দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য লওয়া হইল। বাদীপক্ষের মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষ মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মত ব্যক্ত করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদী প্র-১ হিসাবে চিহ্নিত হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনানী শুনা হইল।

ইহা কাহারোল থানা রিক্সা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন বাতিলের জন্য দায়েরকৃত মামলা। ১ম পক্ষ রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহীর কেস হইল যে, দ্বিতীয় পক্ষ কাহারোল থানা রিক্সা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়ন ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের বার্ষিক আয়-ব্যয়ের রিটার্ন দাখিল করেন নাই। তাহাদের প্রতি গত ১৮-৩-৯৭ ইং তারিখে রেজিঃ নং রাজ-১০৯৯ বাতিলের জন্য ৫০৩ নং স্মারকমূলে রেজিষ্ট্রারী ডাক-যোগে নোটিশ দেওয়া হয়। উক্ত নোটিশের কপি প্রদ-১ হিসাবে চিহ্নিত করা হইল।

অত্র আদালতের নথি পর্যালোচনা করিয়া দেখা যায় যে, মামলাটি দায়ের অন্তে গত ৩-৬-৯৭ ইং তারিখে রেজিঃ ডাকযোগে দ্বিতীয় পক্ষ কাহারোল থানা রিক্সা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়নের প্রতি আদালত হইতে নোটিশ ইস্যু করা হইয়াছেন।

অতঃপর দ্বিতীয় পক্ষ ৮-৭-৯৭ ইং তারিখে আদালতে হাজির হইয়া একখানা লিখিত জবাব দাখিল করেন এবং উহার সহিত ১৯৯৪, ১৯৯৫ ও ১৯৯৬ সনের আয়-ব্যয়ের বার্ষিক রিটার্ন জমা দিয়াছেন। তাহারা লিখিত জবাবে উল্লেখ করিয়াছেন যে, ইতপূর্বে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহীর অফিস হইতে ইস্যুকৃত নোটিশের মর্ম বুঝিতে পারেন নাই। দ্বিতীয় পক্ষ লিখিত জবাবে ইহাও উল্লেখ করিয়াছেন যে, তাহারা আইনের প্রতি শ্রদ্ধাশীল, কিন্তু আইন সম্পর্কে না জানার কারনে সময়মত রিটার্ন দাখিল করিতে পারেন নাই। তবে ভবিষ্যতে সময়মত রিটার্ন দাখিল করিবেন মর্মে অঙ্গিকার করিয়াছেন।

যেহেতু দ্বিতীয় পক্ষ ইতোমধ্যে উল্লেখিত সনের বার্ষিক আয়-ব্যয়ের রিটার্ন দাখিল করিয়াছে এবং ভবিষ্যতে সময়মত রিটার্ন দাখিল করিবেন বলিয়া অঙ্গিকার করিতেছেন, সেহেতু তাহাদের দাখিলকৃত রিটার্নসমূহ ত্রুটি মার্জনা করিয়া গ্রহণ করা যায়।

বিজ্ঞ সদস্যগণের সহিত আলোচনা করা হইল।

অতএব, আদেশ এই যে—

প্রথম পক্ষের মামলা খারিজ করা হইল।

প্রথম পক্ষকে দ্বিতীয় পক্ষ কাহারোল থানা রিক্সা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিঃ নং রাজ-১০৯৯ বাতিল করার জন্য অনুমতি দেওয়া গেল না।

মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী

উপস্থিত : জনাব আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং-২০/৯৭

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক, খানসামা থানা ইমারত নির্মাণ শ্রমিক ইউনিয়ন, রেজিঃ নং (রাজ-১৪০৩), খানসামা (রওশন সিনেমা হল মোড়), দিনাজপুর —২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং ৯, তারিখ: ৭-১-৯৮ ইং

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা প্রদান করেন। প্রতিপক্ষ অদ্য ও অনুপস্থিত আছেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব ইসমাইল হোসেন ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষ মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মত ব্যক্ত করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদী প্রঃ-১ হিসাবে চিহ্নিত হইল। বাদীপক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল।

ইহা খানসামা থানা ইমারত নির্মাণ শ্রমিক ইউনিয়ন-এর রেজিষ্ট্রেশন রাজ-১৪০৩ বাতিলের অনুমতির জন্য দায়েরকৃত মামলা। ১ম পক্ষ রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহীর কেস হইল যে, উক্ত ইউনিয়নটি বিগত ২৩-১২-১৯৯৫ তারিখে রেজিষ্ট্রেশন প্রাপ্ত হয়। বিধি অনুসারে ইউনিয়নটির বার্ষিক আয়-ব্যয়ের বিবরণী দাখিল করা বাধ্যতামূলক। কিন্তু ইহা রেজিষ্ট্রেশন প্রাপ্তির পর এযাবত কোন আর্থিক বৎসরেরই আয়-ব্যয়ের হিসাব বিবরণী দাখিল করে নাই।

প্রথম পক্ষের বিজ্ঞ প্রতিনিধি উল্লেখ করেন যে, ২য় পক্ষকে ২৫-০৩-৯৭ ইং তারিখে স্মারক নং ৫৫৮ মূলে রেজিঃ ডাকযোগে নোটিশ প্রদান করা হইয়াছিল। কিন্তু ২য় পক্ষ কোন উত্তর দেন নাই এবং আয়-ব্যয়ের হিসাব বিবরণী দাখিল করেন নাই। নোটিশের কপি প্রঃচ-১।

দেখা যায় যে, মামলাটি দায়ের করা হইলে গত ৪-৯-৯৭ ইং তারিখে ২য় পক্ষকে রেজিঃ ডাকযোগে আদালত হইতে নোটিশ দেওয়া হইয়াছিল। তথাপি মামলাটিতে প্রতিদ্বন্দ্বিতা করার জন্য ২য় পক্ষ হাজির হন নাই। এমতাবস্থায় ইউনিয়নটির অস্তিত্ব সম্পর্কে সন্দেহ হয়।

বিজ্ঞ সদস্যদ্বয়ের সহিত আলোচনা করা হইল। ১ম পক্ষের আনীত অভিযোগ প্রমানিত হইয়াছে।

অতএব, আদেশ এই যে—

অত্র মামলা একতরফা সূত্রে মঞ্জুর করা হইল। খানসামা থানা ইমারত নির্মাণ শ্রমিক ইউনিয়ন (রেজিঃ নং রাজ-১৪০৩) বাতিল করার জন্য ১ম পক্ষকে অনুমতি দেওয়া গেল।

মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী

উপস্থিত: জনাব মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী

চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং-২১/৯৭

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক, পাবনা কাঁচি শিল্প শ্রমিক ইউনিয়ন,
(রেজিঃ নং রাজ-৯৯০), ব্যাংক রোড, পাবনা—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং ৯, তারিখ: ৭-১-৯৮।

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা প্রদান করে। প্রতিপক্ষগণ অদ্যও অনুপস্থিত আছেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব ইসমাইল হোসেন ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষে মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মত ব্যক্ত করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজ অন এডমিশান প্র-১ হিসাবে চিহ্নিত হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল।

ইহা পাবনা কাঁচি শিল্প শ্রমিক ইউনিয়ন এর রেজিষ্ট্রেশন নং রাজ-৯৯০ বাতিল করার নিমিত্ত অনুমতির জন্য দাখিলী মামলা। ১ম পক্ষের কেস হইল ২য় পক্ষ বিগত ১৪-০৩-৯২ ইং তারিখে রেজিষ্ট্রেশন প্রাপ্ত হয়। তবে ইউনিয়নটি ইতিপূর্বে বার্ষিক আয়-ব্যয়ের হিসাবে বিবরণী দাখিল করিলেও ১৯৯৫ ইং সন হইতে আর কোন হিসাব বিবরণী দাখিল করিতেছে না।

১ম পক্ষের বিজ্ঞ প্রতিনিধি নিবেদন করেন যে, ২য় পক্ষকে গত ০৫-০৩-৯৭ ইং তারিখে ৩৮০ নং স্মারক মূলে রেজিষ্ট্রীকৃত ডাকযোগে নোটিশ প্রদান করা হইয়াছিল। অথচ তাহারা কোন উত্তর দেন নাই এবং কোন তদবীর করেন নাই। ফলশ্রুতিতে ১ম পক্ষ অত্র মামলাটি আনয়ন করিলেন। ১ম পক্ষ কর্তৃক ইস্যুকৃত নোটিশের কপি প্রঃ চি-১।

নথি অবলোকন করিলে লক্ষ্য করা যায় যে, মামলাটি দায়ের করা হইলে আদালত হইতে ২য় পক্ষকে বিগত ০৪-০৬-৯৭ ইং তারিখে রেজিঃকৃত ডাকযোগে নোটিশ ইস্যু করা হইয়াছিল। পক্ষান্তরে ২য় পক্ষ আদালতে হাজির হয় নাই। কাজেই মামলাটিতে প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিতে ২য় পক্ষ ইচ্ছুক বলিয়া প্রতীয়মান হইতেছে না।

বিজ্ঞ সদস্যগণের সহিত আলোচনা করা হইল। ইউনিয়নটির অস্তিত্ব সম্পর্কে তাহারা সন্দেহ পোষণ করেন।

১ম পক্ষের আনীত অভিযোগ সঠিক।

অতএব, আদেশ হইতেছে যে—

অত্র মামলা একতরফা সূত্রে মঞ্জুর করা হইল। ২য় পক্ষ পাবনা কাঁচি শিল্প শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন নং রাজ-৯৯০ বাতিল করার জন্য ১ম পক্ষকে অনুমতি দেওয়া গেল।

মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী

উপস্থিতঃ জনাব মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী

চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

সদস্যগণ: ১। জনাব ইসমাইল হোসেন, সদস্য, মালিক পক্ষ।
২। জনাব কামরুল হাসান, সদস্য, শ্রমিক পক্ষ।

রায় প্রদানের তারিখ ৭-০১-১৯৯৮ ইং

ফৌজদারী মামলা নং৪/৯৭

১। মোঃ মোসলেম উদ্দিন মণ্ডল, সভাপতি,
জয়পুরহাট ট্রাক শ্রমিক ইউনিয়ন—বাদী।

বনাম

১। সরদার আঃ হাকিম, সভাপতি,
২। জনাব মাহাবুব আলম (মনজু), সাধারণ সম্পাদক,
জয়পুরহাট জেলা মটর শ্রমিক ইউনিয়ন (রেজিঃ নং-৪২১)—আসামী

১। জনাব সাইফুর রহমান খান (রানা), এডভোকেট, বাদী পক্ষ।

২। জনাব খাজা মঈনুদ্দিন, এডভোকেট, আসামী পক্ষ।

রায়

ইহা আসামীদের বিরুদ্ধে অভিযোগ গঠন সম্পর্কে আপত্তি শুনানী

বাদী পক্ষের কেস হইল যে, তিনি আর আর ও আপীল নং ৬৫ তে বাদী ছিলেন। ইতিপূর্বে জয়পুরহাট জেলা মটর শ্রমিক ইউনিয়ন এবং জয়পুরহাট জেলা ট্রাক শ্রমিক ইউনিয়ন একত্রিভূত জয়পুরহাট জেলা মটর ও ট্রাক শ্রমিক ইউনিয়নের অন্তর্ভুক্ত ছিল। অতঃপর বাদী পক্ষ জয়পুরহাট জেলা ট্রাক শ্রমিক ইউনিয়ন হিসাবে পৃথক সংগঠন করে এবং একই সংস্থার রেজিষ্ট্রেশন প্রাপ্তির জন্য রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বরাবরে আবেদন করেন। পরবর্তীতে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী তাহাদের আবেদন নাচক করেন। অতঃপর বাদী পক্ষ শ্রম আদালত, রাজশাহী বরাবরে আই, আর, ও, আপীল নং-৯৫/৯৬ আনয়ন করেন। উক্ত আপীলে ২নং আসামী মাহবুব আলম (মঞ্জু) ৩ নং রেসপনড্যান্ট ছিলেন। কাজেই ২ নং আসামী আই, আর, ও, আপীল নং-৯৫/৯৬ সম্পর্কে অবহিত ছিলেন। বিজ্ঞ শ্রম আদালত আই, আর, ও, আপীল নং-৯৫/৯৬ তে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়নের আদেশ বাতিল করেন এবং বাদী পক্ষের জয়পুরহাট জেলা ট্রাক শ্রমিক ইউনিয়নকে রেজিষ্ট্রেশন প্রদান করার জন্য নির্দেশ দেন। সেই মতে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী, জয়পুরহাট ট্রাক শ্রমিক ইউনিয়ন "রাজ-১৫৪০/৯৯" রেজিষ্ট্রেশন প্রাপ্ত হয়। সে কারনে আসামীগণ ক্ষুব্ধ হইয়া দৈনিক পত্রিকায় বিগত ০৪-০৫-৯৭ ইং তারিখে শ্রম আদালত, রাজশাহী কর্তৃক ০১-০৪-৯৭ ইং তারিখে প্রদত্ত রায় এবং জয়পুরহাট জেলা ট্রাক শ্রমিক ইউনিয়ন সম্পর্কে সংবাদ ছাপাইয়া আই, আর, ও, এর ৬২ ধারা মতে অপরাধ করিয়াছেন। বাদী পক্ষের যুক্তি হইল যে, উক্ত সংবাদটি দৈনিক জনকন্ঠের নিজস্ব সংবাদ দাতা প্রেরণ করেন নাই। কেননা দৈনিক জনকন্ঠের নিজস্ব সংবাদদাতা উহা প্রেরণ করিলে তাহার বরাত দিয়া ছাপানো হইত।

অপর দিকে আসামীদের বক্তব্য হইল যে, তাহারা এইরূপ কোন সংবাদ দৈনিক জনকন্ঠে ছাপানো নাই। উক্ত সংবাদটি অন্য কোন সংবাদ দাতা ছাপানোর জন্য দৈনিক জনকন্ঠে পাঠাইতে পারেন। আসামী পক্ষের আরো বক্তব্য হইল যে, তাহারা সংবাদটি দৈনিক জনকন্ঠে ছাপানোর জন্য পাঠাইয়াছিলেন এমন কোন সাক্ষ্য প্রমাণ নাই। ইহাও তাহাদের বক্তব্য হইল যে ২ নং আসামী আই, আর, ও, আপীল নং ৬৫/৯৬ তে ৩নং রেসপনডেন্ট ছিলেন বিধায় উক্ত আপীলে রেসপনডেন্ট পক্ষের বিপক্ষে রায় দেওয়া হইয়াছে কারনে আসামীগণ সংবাদটি ছাপাইয়াছেন ইহা অনুমান মাত্র। আসামী পক্ষ নিবেদন করেন অন্য কোন সাক্ষ্য প্রমাণ ব্যতীত কেবল মাত্র অনুমানের ভিত্তিতে কাহারো বিরুদ্ধে ফৌজদারী মামলা চলে না।

বাদী পক্ষ ০৪-০৫-৯৭ ইং এবং ০৭-০৫-৯৭ ইং তারিখে দৈনিক জনকন্ঠ পত্রিকা আদালতে দাখিল করিয়াছেন। গত ০৪-০৫-৯৭ ইং তারিখের সংবাদে, সংবাদদাতা উল্লেখ করিয়াছেন যে, জয়পুরহাট জেলা মটর শ্রমিক ইউনিয়ন জয়পুরহাট জেলা ট্রাক শ্রমিক ইউনিয়নকে অবৈধ গন্যে প্রতিবাদ স্বরূপ উক্ত জেলায় সকল রুটে সকল প্রকারের যান-বাহন অনির্দিষ্ট কালের জন্য বন্ধের ডাক দিয়াছেন। এই ক্ষেত্রে বাদী পক্ষের বক্তব্য হইল যেহেতু জয়পুরহাট জেলা ট্রাক শ্রমিক ইউনিয়ন আদালতের প্রদত্ত রায়ের পরিপ্রেক্ষিতে নিবন্ধনকৃত, সেইহেতু উক্ত সংগঠনকে অবৈধ বলার অর্থ দাঁড়ায় আদালতকে অবজ্ঞা করা। কাজেই আসামীদ্বয় বর্ণিত অপরাধ সংগঠন করিয়াছেন।

বস্তুত: ০৪-০৫-৯৭ ইং তারিখে দৈনিক জনকণ্ঠে প্রকাশিত সংশ্লিষ্ট সংবাদটি মনোযোগ সহকারে পাঠ করিলে দেখা যাইবে যে, সংবাদদাতা আদালতকে জড়াইয়া কোন প্রকার মন্তব্য করেন নাই। ইহা ছাড়া উক্ত সংবাদটি আসামীগণ সংবাদপত্রে ছাপানোর জন্য প্রেরণ করিয়াছেন এমন কোন সুনির্দিষ্ট সাক্ষ্য প্রমান দেখা যাইতেছে না।

এখানে উল্লেখ করা যায় যে, আলোচ্য সংবাদটি জয়পুরহাট জেলা ট্রাক শ্রমিক ইউনিয়ন সম্পর্কে ছাপানো হইয়াছে বিধায় বাদী পক্ষ ধারনা করিতেছেন যে উহা আসামী পক্ষ তথায় জয়পুরহাট জেলা মটর শ্রমিক ইউনিয়ন সংবাদপত্রে ছাপাইয়াছে। এই ক্ষেত্রে ০৭-০৫-৯৭ ইং তারিখের দৈনিক জনকণ্ঠ পাঠ করিলে দেখা যায় যে, জয়পুরহাট জেলা মটর শ্রমিক ইউনিয়ন সম্পর্কে একটি সংবাদ ছাপানো আছে। উক্ত সংবাদে জয়পুরহাট জেলা মটর শ্রমিক ইউনিয়ন কর্তৃক আহুত ধর্মঘট সম্পর্কে বিরুপ সংবাদ ছাপানো হইয়াছে।

এই ক্ষেত্রে লক্ষনীয় ব্যাপার হইল যে, দৈনিক জনকণ্ঠে ০৪-০৫-৯৭ ইং এবং ০৭-০৫-৯৭ ইং তারিখে উল্লেখিত সংবাদ দুইটি সংবাদ দাতা কর্তৃক প্রেরিত। এই ক্ষেত্রে যদি ধরিয়া লওয়া হয় যে, ০৪-০৫-৯৭ ইং তারিখের সংবাদটি জয়পুরহাট ট্রাক শ্রমিক ইউনিয়নের বিরুদ্ধে জয়পুরহাট জেলা মটর শ্রমিক মালিক ইউনিয়ন ছাপাইতে পারে, তাহা হইলে জয়পুরহাট জেলা মটর শ্রমিক ইউনিয়নের বিরুদ্ধে ০৪-০৫-৯৭ ইং তারিখের সংবাদটি কে বা কাহারা ছাপাইয়াছে। এই উপলক্ষ্যে আদালত মন্তব্য করেন না যে, ইহা জয়পুরহাট জেলা ট্রাক শ্রমিক ইউনিয়ন ছাপাইতে পারে। বরং আদালতের অভিমত হইতেছে যে, ০৪-০৫-৯৭ ইং এবং ০৭-০৫-৯৭ ইং তারিখের সংবাদ দুইটি একই সংবাদ দাতা কর্তৃক সংবাদ পত্রে প্রেরিত হইয়াছে। যদি তাহাই হয়, সেক্ষেত্রে ০৪-০৫-৯৭ ইং তারিখে দৈনিক জনকণ্ঠে প্রকাশিত সংবাদটি আসামী জয়পুরহাট জেলা মটর শ্রমিক ইউনিয়ন নিজেদের বিরুদ্ধে নিজেরা ছাপাবেন কেন।

কাজেই অত্র আদালতের নিকট প্রতীয়মান হইতেছে যে, ০৪-০৫-৯৭ ইং তারিখে এবং ০৭-০৫-৯৭ ইং তারিখে দৈনিক জনকণ্ঠে ছাপানো সংবাদ দুইটি আসামীগণ ব্যতীত অন্য কোন সংবাদদাতা দৈনিক জনকণ্ঠে ছাপানোর জন্য প্রেরন করিয়াছিলেন। ফলশ্রুতিতে বাদীর আনিত অভিযোগ মতে দৈনিক জনকণ্ঠে ০৪-০৫-৯৭ ইং তারিখে ছাপানো বিরোধীয় সংবাদটি আসামীগণ প্রেরণ করিয়াছিলেন ইহা বিশ্বাস করার মত কোন নির্ভরযোগ্য এবং সুস্পষ্ট সাক্ষ্য প্রমান পাওয়া যাইতেছে না।

উপরোক্ত অবস্থার পরিপেক্ষিতে আসামীদের বিরুদ্ধে অভিযোগ গঠন করার মত পর্যাপ্ত হেতু বিদ্যমান না থাকায় তাহারা অব্যাহতি পাইতে পারেন। বিজ্ঞ সদস্যগণের সহিত আলোচনা করা গেল। তাঁহারা আদালতের সাথে অনুরূপ অভিমত ব্যক্ত করিলেন।

অতএব,

আদেশ এই

আসামী সরদার আবদুল হাকিম এবং মাহাবুব আলম (মন্জু) কে আনিত অভিযোগের দায় হইতে অব্যাহতি দেওয়া গেল। ফৌজদারী কেসটি দোতরফা সুত্রে নিষ্পত্তি করা হইল মর্মে পরিগণিত হইবে।

মো: আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী

উপস্থিত: জনাব মো: আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই,আর,ও,মামলা নং ১৭/৯৭

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারন সম্পাদক,
সিরাজগঞ্জ জেলা বিদুৎ চালিত গভীর-অগভীর নলকূপ মালিক সমিতি,
(রেজি: নং রাজ-১০২৩), নিউ ঢাকা রোড, সিরাজগঞ্জ—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং ৯, তারিখ: ১১-০১-৯৮

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা প্রদান করেন। প্রতিপক্ষগন অদ্যও অনপস্থিত আছেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব পুলিন বিহারী বিশ্বাস ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব আ: সাত্তার তারা দারা কোর্ট গঠিত হইল। মামটি একতরফা শুনানীর জন্য লওয়া হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষ মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মত ব্যক্ত করেন। বাদী পক্ষে দাখিলী কাগজাদী প্র-১ হিসাবে চিহ্নিত করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল।

শ্রুত হইল। ১ম পক্ষ রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহীর কেস হইল যে, সিরাজগঞ্জ জেলা বিদুৎ চালিত গভীর-অগভীর নলকূপ মালিক সমিতি (রেজি: নং রাজ ১০২৩), নিউ ঢাকা রোড, সিরাজগঞ্জ বিগত ০৯-০৯-৯২ ইং তারিখে রেজিষ্ট্রেশন প্রাপ্ত হয়। অতঃপর ২য় পক্ষ ১৯৯২, ১৯৯৩ ও ১৯৯৪ সনের আয়-ব্যয়ের বার্ষিক হিসাব বিবরনী দাখিল করিয়াছে। তারপর ১৯৯৫ ও ১৯৯৬ ইং সনের আয়-ব্যয়ের বার্ষিক হিসাব দাখিল করে নাই।

১ম পক্ষের বিজ্ঞ প্রতিনিধি জানান যে, ২য় পক্ষকে গত ১১-০৫-৯৭ ইং তারিখে ৮৭৮ নং পত্রের মাধ্যমে রেজিষ্টারকৃত ডাকযোগে নোটিশ দেয়া হইয়াছিল। কিন্তু ডাকপিয়ন উক্ত রেজিষ্টারকৃত পত্র ফেরত প্রদানে উল্লেখ করিয়াছেন যে বর্নিত ঠিকানায় খুজিয়া পাওয়া গেল না। বিজ্ঞ প্রতিনিধি আরো জানান যে, ইউনিয়নটির সংবিধান অনযায়ী উহার রেজিষ্টার্ড ঠিকানা পরিবর্তন করা হইল, ৭দিনের মধ্যে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বরাবরে অবহিত করিতে হইবে। অথচ ২য় পক্ষ তাহাদের বর্তমান ঠিকানা জানান নাই। ইহাতে ১ম পক্ষ অনুমান করিতেছে যে, ২য় পক্ষের ইউনিয়নটি বন্ধ হইয়া গিয়াছে।

নথি পর্যালোচনা করিয়া প্রতীয়মান হইতেছে মামলাটি দায়ের করার পর ২য় পক্ষকে বিগত ০৪-০৬-৯৭ ইং তারিখে এবং ০১-১০-৯৭ ইং তারিখে রেজি: ডাকযোগে নোটিশ প্রদান করা হইয়াছিল। কিন্তু ডাক বিভাগ উভয় নোটিশ ফেরত দিয়া বলিয়াছেন যে, উক্ত ঠিকানায় প্রাপক নাই, তাই ফেরত দেওয়া হইল। ইহা হইতে বুঝা যায় বিরোধীয় ইউনিয়নটি বিলুপ্ত হইয়াছে। কাজেই ১ম পক্ষের অভিযোগ প্রমানিত হয়।

বিজ্ঞ সদস্যগণের সহিত আলোচনা করা হইল।

অতএব,

আদেশ হইল এই যে,

অত্র মামলা একতরফা সুত্রে মঞ্জুর করা হইল। সিরাজগঞ্জ জেলা বিদ্যুৎ চালিত গভীর-অগভীর নলকূপ মালিক সমিতির রেজিষ্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-১০২৩) বাতিল করার জন্য ১ম পক্ষকে অনুমতি দেওয়া গেল।

মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত: জনাব মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং ৮২/৯৬

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারন সম্পাদক,
কওমী জুট মিলস এমপ্লয়িজ ইউনিয়ন,
(রেজিঃ নং বি-১৫৪২), রায়পুর, সিরাজগঞ্জ—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এন, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

২। জনাব মোঃ আবুল কাসেম (২), ২য় পক্ষের আইনজীবি।

আদেশ নং ১৭, তারিখ : ১২-১-৯৮

অদ্য মামলাটি চূড়ান্ত শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষ মামলায় অনুপস্থিত আছেন। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি কোন আবেদন বা হাজিরা প্রদান করেন নাই। প্রতিপক্ষে বিজ্ঞ কৌশলী মামলায় হাজিরা প্রদান করেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব পুলিন বিহারী বিশ্বাস ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব আঃ সাত্তার তারা দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল।

১ম পক্ষের বিজ্ঞ প্রতিনিধি আদালতে হাজির আছেন। তিনি মৌখিক ভাবে জানান যে, ১ম পক্ষ মামলাটি আর চালাইবেন না। সুতরাং মামলাটি খারিজ করাইলে ১ম পক্ষের কোন আপত্তি থাকিবে না মর্মে তিনি উল্লেখ করেন।

বিজ্ঞ সদস্যগনের সহিত আলোচনা করিলাম।

অতএব,

আদেশ এই যে—

অত্র মামলাটি তদবীরের অভাবে খারিজ করা হইল।

মোঃ আবদুর রহমান পাটোয়ারী
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

Labour Court, Rajshahi

Present : Mr. Md. Abdur Ra'man Patwari,
Chairman, Labour Court, Rajshahi.

Members : 1. Mr. Pulin Behari Biswas, Representative for Employer.
2. Mr. Md. Abdus Sattar, Representative for Employees.

Date of delivery of Judgment—14th January, 1998.

I. R. O. APPEAL No. 5197

Ram Prasad Sarker, President,
Shahjadpur Terminal Sranik Union, Shahjadpur, Serajgonj—Appellant.

Versus

Registrar of Trade union, Rajshahi—Respondent.

1. Mr. Saifur Ra'man khan, Advocate for Appellant.
2. Mr. S. M. Saifuddin Ahmed, Assistand Director.

Representative for Respondent,

JUDGMENT

The case of the appellant in short is that they are workers of Shahjadpur Bas Terminal, Dirstrict Serajgonj. They held a general meeting of Shahjadpur Bus Terminal Workers, District Serajgonj on 10.12.1996 and with a view to maintain cordial relationship with Shahjadpur Bus Owners and to safeguard their own interest, they decided to form a Trade Union under the name and style, "Shahjadpur—Terminal Sramik Union" and also constituted an Executive Committe for this purpose. Subsequently they held another meeting on 25.12.96 and approved the draft constitution prepared meanwhile. That in the said meeting the President was authorised to apply to the Registrar of Trade Union, Rajhahi for registration of their Trade Union. That the appellant applied to the Respondent on 05.06.97 along with connected papers in this regard. That the Respondent on receipt of their application while processing the same raised some objection vide Memo No. RTU-Raj-Adm-97-1141 dated 19.06.97 and directed them to resubmit the application after removing the defects. That as per direction of the Respondent, they resubmitted the application on 10.07.97 after nacessary amendment.

The further case of the appellant is that inspite of compliance of the direction of the Registrar of Trade Union, Rajshahi the Respondent rejected their prayer vide Memo No. RTU-Raj-Adm-97-1352 dated 15.07.97 without stipulating any reason. That the disputed order was unjustified and illegal. Hance the appellant preferred this appear.

The Respondent entered appearance on getting notice from the Court and filed a written statement denying all materiat allegation. His case is that the appellant was directed to furnish a certificate stating the total numbers of workers working at Shahjadpur Bus Terminal and also to inform him as to whether they are members of any other Union. That the appellant failed to furnish the required particulars. Therefore, the application of the appellant was rejecied. The Respondent prayed for dismissal of the appeal.

POINT FOR DETERMINATION

1. Whether the anpellant is entitled to be an order for registration of Shahjadpur Bus Terminal Sramik Union as a Trade Union.

FINDINGS AND D CISION

It is an admitted fact that t'e anpellant had ap-lied to the Registrar of Trade Union, Rajshahi for registration of Sh hjadpur Bus Terminal Sramik Union as a Trade Union on 05.06.97 vide Exhibit-6. It is f. rther an admitted fact that the Registrar of Trad Union, Rajsha'i on receipt of the application while processing the same raised objection vide Memo No. RTU-Raj-Adm-1141, dt. 19.6.97 Exhibit-7 and directed the appellant for curing the said defects.

The Ld. Advocate on behalf of the appellant submit that all the defects mentioned by the Registrar of Trade Union, Rajshahi were removed on 10.07.97 vide Exhibit-8. But instead, the Registrar of Trade Union, Rajshahi rejected their application without mentioning any definate ground. We have earlier noted t at Exhibit 10 is the disputed letter of the Regtstrar of Trade Union, Rajshahi by which t e prayer of the appellant was turned down. We find that no specific reason was quoted therein for not allowing the registration of t e appellant's Shahjadpur Bus Terminal Sramik Union as a Trade Union. We may recall that in the written statement, the Registrar of Trade Union, Rajshahi ha stated the appellant did not produce certificate showing the total number of workers working at Sha'jadpur Bus Terminal and that the appellant also did not furnish certificate from the proper authority as to whether t e members of the apllant's Shahjadpur Bus Terminal Sramik Union are also members of any other Trade Union.

On the other hand we come accrose that the appellant filed a list Exhibit-9 issued by Shajadpur Motor Malik Samity showing the total number of employees working at Shah'adpur Bus Terminal under them as 51. Out of them, the number of members of the appellant's Shahjadpur Bus Terminal Sramik Union are 33, which are more than half of the total strength of the employees. As per sub section 2 of section 7 of the I.R.O., it has been laid down that a Trade Union of workers shall not be entitled to registration unless it has a minimum membership of thirty percent of total number of workers employed in the establistment in which it is formed. In the instant case as noted by us number of members of the appellant's Trade Union is above 30 percent.

Next as to the point raised by the Registrar of Trade Union, Rajshahi as to whether the members of Shahjadpur Bus Termsnal Sramik Union are also members of any other Union, section 7 (C) of I.R.O. may be referred to. In this sub-section, it has been clerified that a workar may become a member of the Trade Union specifically declaring in the form set out that he is not a member of any other Trade Union. Form 'D' hass been prescribed for embodying such a declaration. The appellant filed form 'D' duly filled in by the members of his Union individually as per Exhibit-11 series. Furthermore, the appellant re-iterated this aspect in the application dated 10.07.97 Exhibit-8 re-submitted after due amendment, Exhibit 8. In fact, when the appellant produced form 'D' alongwith other relevant papers in this behalf, raising of the same matter again was not necessary by the Respondent. In other words, we may hold that appellant's application after amendment was as per procedure. There is no other topic for discussion.

So keeping in view the findings as above, we may come to the conclution that the appellant is entitled to the relief sought for and the Registrar of Trade Union, Respondent was not justified in refusing registration of Shahjadpur Bus Terminal Sramik Union as a Trade Union.

The L.d. Members were consulted and they express the similar views.

Hence, it is—

ORDERED

That the I. R. O. Appeal be allowed on contest against the Respondent without cost. The Respondent, Registrar of Trade Union, Rajshahi is directed to register 'Shajadpur Terminal Sramik Union' as a Trade Union.

Md. Abdur Rahman Patwari
Chairman
Labour Court, Rajshahi.

Labour Court, Rajshahi Division, Rajshahi.

Present : Mr. Md. Abdur Rahman Patwari
Chairman, Labour Court, Rajshahi.

Mamber : 1. Mr. Pulin Behari Biswas, Representative for Employers.
2. Mr. Abdus Sattar Tara, Representative for Employees.

Date of delivery of Judgment—15th January, 1998.

I. R. O. Case No. 33/97

Registrar of Trade Union, Rajshahi Division, Rajshahi—*Ist Party*.

Versus

President/Secretary,

Bogra District Minibus Samity,
Station Road, Bogra—*2nd Party*.

1. Mr. S. K. Md. Muklesur Rahman, Advocate on behalf of Ist Party.
2. Mr. S. M. Saifuddin Ahmed, Assistant Director.

Representative on behalf of 2nd Party.

JUDGMENT

The case of the Ist Party in a nutshell is that the 2nd Party Bogra District Mini Bus Malik Samity is a registered Trade Union and its President/General Secretary is authorised to represent the said Trade Union. That the registered head quarters of this Malik Samity is situated at Station Road of Bogra town. That the 2nd party is required to submit annual return of income and expenditure ending on 31st December each

year on 30th April of the following year in prescribed form as per provision laid down in I. R. O. But the 2nd party failed to file annual return of income on Expenditure for the year 1994, 1995 and 1996. That notice was issued upon the 2nd party as prequisite to show cause as to why its registrajion would not be cancelled for non submission of annual returns for the year 1994, 1995 and 1996 undar Memo No. RTU-258-Raj-779 dated 03.05.1997. But the 2nd party tock no stop. Therefore, the Ist party was compelled to institute the instant case seeking permission to cancel registration of the 2nd party.

The 2nd party filed a written statement denying the allegation of the Ist party specifically. The case of the 2nd party is that it had been submitting annual return of income and expenditure every year since inception. That due to internal problem in the management of the affairs of the 2nd party it could not file annual returns for the year 1994, 1995 and 1996 previously. That meanwhile it over comed the internal problem. That the 2nd party was not in receipt of any notice from the Ist party. That in the meantime the 2nd party submitted annual returns of the year 1994, 1995 and 1996. The 2nd party prays for acceptance of annual returns thus submitted by them and begged pardon for delay. The 2nd party aspire for dismissal of the case.

POINT FOR DETERMINATION

Whether the Ist party deserves permission for cancellation of the registration of the 2nd party ?

FINDINGS AND DICISIONS

It is an admitted fact that the 2nd party was granted registration by the Ist party on 11.06.1982 as a Trade Union. It is further an admitted fact that the 2nd party was submitting annual returns of Income and Expendicute of ceah year up to 1993 punctually. The Ist party complained that the 2nd party did not submit annual returns of Income and Expenditure for the year, 1994, 1995 and 1996 and that thus they violated the provision of I. R. O.

The contention of the 2nd party is that they had some internal problem in the management of their affairs for which delay occured in the submission of annual returns for 1994, 1995 and 1996 which was unintentional latches and that meanwhile they solved their problems enabling them to prepare the annual returns for the aforesiad period. The further contention of the 2nd party is that they have already submitted annual returns of Income and Expenditure for the year 1994, 1995 and 1996 to the Ist party with appology. The Ist party do not deny this aspect. The 2nd party also filed copies of annual returns for the ferementioned period in this Court which have been marked as Exhibit-KA, KHA and GA. They begged mercy for occuring delay in submitting the annual returns and urged for acceptance of the same with party.

The Ld. Members expressed their considered views that in order to protect the 2nd party from disintergation, the annual returns filed by them for the period 1994, 1995 and 1996 deserve acceptance and they may be let off. We need not differ with them in this regard and hold that the 1st party may be provided with a chance for the sake of disciplined Trade Unionism in the country.

Hence, it is

ORDERED

That the I. R. O. Case be dismissed on contest against the 2nd party without cost. The Ist party be not accorded with permission to cancel registration of Bogra Mini Bus Malik Samity, the 2nd party as a Trade Union.

Md. Abdur Rahman Patwari
Chairman,
Labour Court, Rajshahi.

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী

উপস্থিত : জনাব মোঃ শওকত হোসেন
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

অভিযোগ মামলা নং-১১/৯৬

মোঃ কামরুল হাসান রুবেল, পিতা এ, এইচ, এম, সাইদ.
দিলদুয়ারবাগ, ঘোড়ামারা, রাজশাহী—বাদী।

বনাম

১। দৈনিক বার্তা।

২। সম্পাদক, দৈনিক বার্তা।

৩। চেয়ারম্যান, দৈনিক বার্তা ট্রাষ্টি বোর্ড,
সর্ব ঠিকানা-দৈনিক বার্তা ভবন/রাজী ভিলা, রাণীবাজার, রাজশাহী—প্রতিপক্ষগণ।

আদেশ নং ২১, তারিখ ২৫-২-৯৮।

অদ্য মামলাটি ৩ নং প্রতিপক্ষের জবাব দাখিলের জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষ অনুপস্থিত আছেন। বাদী পক্ষে বিজ্ঞ কৌসুলীও কোন আবেদন করেন নাই। বাদী পক্ষ পরপর পাঁচ দিন অনুপস্থিত আছেন। ৩নং প্রতিপক্ষ বিজ্ঞ কৌশলী অদ্যও জবাব দাখিলের জন্য কোন আবেদন করেন নাই। ১—২ নং প্রতিপক্ষগণ দীর্ঘদিন যাবৎ অনুপস্থিত আছেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব ইসমাইল হোসেন ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা করিলাম।

অতএব, আদেশ হয়,

অত্র মামলা বিনা তদ্বীরে খারিজ করা গেল।

মোঃ শওকত হোসেন
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত : জনাব মো: শওকত হোসেন,
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং-২২/৯৭, ৩৬/৯৭, ৩৭/৯৭ ও ৪০/৯৭

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন,
রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—উপরোক্ত মামলাসমূহের প্রথম পক্ষ।

বনাম

১। সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
বনবাড়িয়াঘাট কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন,
(রেজি: নং রাজ—১২৮২)
বনবাড়িয়াঘাট, সিরাজগঞ্জ—আই,আর,ও,মামলা নং-২২/৯৭ এর দ্বিতীয় পক্ষ।

২। সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
তিনবটি খেরকাটি বাজার লেবার ইউনিয়ন,
(রেজি: নং রাজ-১৩৯২) তিনবটি বাজার,
পো: খেরকাটি বাজার, জলঢাকা, নীলফামারী—আই, আর, ও, মামলা নং-৩৬/৯৭ এর দ্বিতীয় পক্ষ।

৩। সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
জয়পুরহাট জেলা রিকসা মালিক সমিতি,
(রেজি: নং রাজ—১৩৭৪),
আমতলী বাজার, জয়পুরহাট—আই, আর, ও, মামলা নং-৩৭/৯৭ এর দ্বিতীয় পক্ষ।

৪। সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
ভিতুরগড় মডেলহাট শ্রমিক সমিতি,
(রেজি: নং রাজ—৭২১),
ভিতরগড়,—আই, আর, ও, মামলা নং ৪০/৯৭ এর দ্বিতীয় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, প্রথম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং ১১, তারিখ ১৭-২-৯৮।

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা প্রদান করেন। প্রতিপক্ষ অদ্যও অনুপস্থিত আছেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব পুলিন বিহারী বিশ্বাস ও শ্রমিক পক্ষে সদস্য জনাব মো: আবু সেলিম দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষের প্রতিনিধির মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষে মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মত ব্যক্ত করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদি প্র-১ ও ২ অন এডমিশান হিসাবে চিহ্নিত করা হইল। বাদী পক্ষের প্রতিনিধির মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল।

Hard the Representative of Registrar of Trad Union, the 1st Party, who filed the I. R O. Case Nos. 22/97, 36/97, 37/97 and 40/97 for rejection of registration of Bonbariaghat Coolie Sramik Union, Sirajganj (Regn. No. Raj-1282). Tinbot Kherkati Bazar Labour Union, Nil hamari (Regn. No. Raj-1392), Joypurhat Zilla Ri ksha Malik Samity (Regn. No. Raj-1074) and Vitargar Modelhat Banik Samity, Panchagar (Regn. No. Raj 721) respectively, who are 2nd parties to the above cases, U/S 10(2) of Industrial Relations Ordinance, 1969 alleging that the aforesaid Trade Unions hereafter called the 2nd parties after its registration did not submit the annual reports as its compulsorily required U/S 10(b) of the Ordinance and also did not take any step on being notfied vied Exts. 1 and 2 (the notices and the postal receipts).

Perused the records and heard the opinions of the Ld. Members. Exts. 2 series support the service of notice upon the 2nd parties by the 1st party of which we have nothing to disbelieve it.

The service of notice is found satisfactory. It is found that the 2nd parties to the above cases did not comply the provitions as required U/S 10(b) of the Ordinance which is the valid ground for rejection of registrations.

On the above fiindings it is clear that the 1st Party in all the above cases has come to prove the allegations against the 2nd parties.

Hence, it is,

ORDERED

That all the cases as mentioned above are allowed exparte. The 1st Party is hereby permitted to cancel the registration of the 2nd parties namely Bonbariaghat Coolie Sramik Union, Sirajgonj (Regn. No. Raj-1272), Tinbot Kherkati Bazar Labour Union, Nil hamari (Regon. No. Raj-1392), Joypurhat Zilla Rickshaw Malik Samity (Regn. No. Raj-1074) and Vitargar Modelhat Banik Samity, Panchagar (Regn. No. Raj-721).

Since all the cases came of for hearing on the same date in the same Court, the order is pronounced accordingly together which will govern in all the cases as referred above.

Md. Shawkat Hossain
17-2-98
Chairman
Labour Court, Rajshahi.

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত: জনাব মোঃ শওকত হোসেন
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং ৫৯/৯৭

রংপুর চেম্বার অব কমার্স এণ্ড ইণ্ডাষ্ট্রিজ এর পক্ষে কার্যনির্বাহী কমিটির নির্বাহী সদস্য মোঃ শাহ আলম, পিতা মৃত আইজুল হক, চেম্বার ভবন, জি, এল, রায় রোড, রংপুর দরখাস্তকারী।

বনাম

১। কাজী মোঃ জুননুন, সভাপতি।

২। মোঃ রইছ উদ্দিন বাদশা, সহ-সভাপতি।

৩। মোঃ বদিউজ্জামান (জামাল), সহ-সভাপতি।

৪। মোঃ শাহেদুল ইসলাম, সহ-সাধারন সম্পাদক।

৫। মোঃ ইসমাইল হোসেন, কোষাধ্যক্ষ।

৬। মোঃ আব্দুল জলিল, সাংগঠনিক সম্পাদক।

৭। মোঃ মনিরুল ইসলাম, প্রচার সম্পাদক।

৮। মোঃ হায়দর আলী, যুগ্ম প্রচার সম্পাদক।

৯। মোঃ জাহাঙ্গীর আলম, সমাজ কল্যাণ ও সাংস্কৃতিক সম্পাদক।

১০। ডাঃ আনছারী, ধর্ম বিষয়ক সম্পাদক।

১১। মোঃ ইস্তেহাদ, নির্বাহী সদস্য।

১২। মোঃ আবুল কালাম চৌধুরী, নির্বাহী সদস্য।

১৩। মোঃ আলাউদ্দিন, নির্বাহী সদস্য।

১৪। মোঃ আঃ লতিফ খান, সদস্য।

১৫। মোঃ আবু বকর সিদ্দিক, নির্বাহী সদস্য।
রংপুর ব্যবসায়ী সমিতি, রংপুর।
সর্বসাং-ষ্টেশন রোড, পৌর মার্কেটের দোতলা (পৌরভবন সংলগ্ন),
থানা-কোতয়ালী, জেলা-রংপুর—প্রতিপক্ষগণ।

প্রতিনিধিঃ ১। জনাব মোঃ কোরবান আলী, দরখাস্তকারী পক্ষের আইনজীবি।

আদেশ নং-৪, তারিখ ১৮-২-৯৮।

অদ্য মামলাটি চূড়ান্ত শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। প্রতিপক্ষগণ অনুপস্থিত আছেন। বাদী পক্ষের বিজ্ঞ কৌশলী দরখাস্তে বর্ণিত হেতুবাদ মূলে উল্লেখ করেন যে, বাংলাদেশ চেম্বার অব কমার্স এ্যাণ্ড ইণ্ডাষ্ট্রিজ এর মাধ্যমে গত ৯-২-৯৮ তারিখের সভার সিদ্ধান্ত ও শর্ত মোতাবেক আদালতের বাহিরে দরখাস্তকারী ও প্রতিপক্ষগণের মধ্যে আপোষ নিষ্পত্তি হয়ে যাওয়ার পরিপ্রেক্ষিতে দরখাস্তকারী অত্র মামলা চালানোর প্রয়োজনীয়তা নাই বিধায় অত্র মোকদ্দমা উঠাইয়া নিবার জন্য প্রার্থনা করেন।

শুনিলাম। প্রার্থনা মঞ্জুর করা গেল। বাদী পক্ষকে মামলা তুলিয়া নেওয়ার অনুমতি দেওয়া গেল।

মোঃ শওকত হোসেন
১৮-২-৯৮ ইং
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত : জনাব মোঃ শওকত হোসেন
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

ফৌজদারী মামলা নং ৮/৯৭

রংপুর চেম্বার অব কমার্স এণ্ড ইণ্ডাষ্ট্রিজ এর পক্ষে কার্য নির্বাহী কমিটির নির্বাহী সদস্য, মোঃ শাহ আলম, পিতা মৃত আইউব হক, চেম্বার ভবন, জি, এল, রায় রোড, রংপুর—বাদী।

বনাম

১। কাজী মোঃ জুননুন, সভাপতি।

২। মোঃ রইছ উদ্দিন বাদশা, সহ-সভাপতি।

৩। মোঃ খলিলুজ্জামান, সহ-সভাপতি।

৪। মোঃ সাহেদুল ইসলাম, সহ-সাধারণ সম্পাদক।

৫। মোঃ ইসমাইল হোসেন, কোষাধ্যক্ষ।

৬। মোঃ আঃ জলিল, সাংগঠনিক সম্পাদক।

৭। মোঃ মনিরুল ইসলাম, প্রচার সম্পাদক।

৮। মোঃ হায়দার আলী, যুগ্ম প্রচার সম্পাদক।

৯। মোঃ জাহাঙ্গীর আলম, সমাজ কল্যাণ ও সাংস্কৃতিক সম্পাদক।

১০। ডাঃ আনছারী, ধর্ম বিষয়ক সম্পাদক।

১১। মোঃ ইস্তেহাদ, নির্বাহী সদস্য।

১২। মোঃ আবুল কালাম চৌধুরী, নির্বাহী সদস্য।

১৩। মোঃ আলী উদ্দিন, নির্বাহী সদস্য।

১৪। মোঃ আঃ লতিফ খান, সদস্য।

১৫। মোঃ আবু বক্কর সিদ্দিক, নির্বাহী সদস্য।
রংপুর ব্যবসায়ী সমিতি, রংপুর।
সর্বসাং-ষ্টেশন রোড, পৌর মার্কেটের দোতলা (দালাল সংলগ্ন), থানা-কোতয়ালী, জেলা-রংপুর।

প্রতিনিধি : ১। জনাব মোঃ কোরবান আলী, বাদী পক্ষের আইনজীবি।

আদেশ নং ৫, তারিখ : ১৮-২-৯৮।

অদ্য মামলাটি আসামীগণের উপস্থিতি ও বাকী আসামীগণের ব্যাপারে বাদী পক্ষের পদক্ষেপের জন্য ধার্য আছে। আসামীগণ অদ্যও অনুপস্থিত আছেন। বাদী পক্ষে বিজ্ঞ কৌশলী দরখাস্তে বর্ণিত হেতুবাদ মূলে উল্লেখ করিয়াছেন যদি ফেডারেশন অব বাংলাদেশ চেম্বার্স অব কমার্স এ্যাণ্ড ইণ্ডাষ্ট্রিজ এর মধ্যস্থতায় পক্ষগণের মধ্যে আদালতের বাহিরে গত ইং ৯-২-৯৮ তারিখের সভার সিদ্ধান্ত ও শর্ত মোতাবেক আপোষ নিষ্পত্তি হইয়া গিয়াছে বিধায় বাদী অত্র মোকদ্দমা আর না চালানোর জন্য প্রার্থনা করিয়াছেন।

শুনিলাম। প্রার্থনা মঞ্জুর করা গেল। বাদী পক্ষকে মামলা তুলিয়া লওয়ার অনুমতি দেওয়া গেল।

মোঃ শওকত হোসেন
১৮/২/৯৮ ইং
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

IN THE COURT OF CHAIRMAN, LABOUR COURT, RAJSHAHI.

Present : Mr. Md. Shawkat Hossain,
Chairman, Labour Court, Rajshahi.

Members : 1. Mr. Pulin Bihari Biswas, for the Employer.
2. Mr. Md. Abu Selim, for the Labour.

Date of delivery of Judgment—19th February, 1998.

I. R. O. Appeal Case No. 61/97

1. Md. Saifullah Kislu, President.
2. Md. Amir Hossain, General Secretary,
Proposed Chatmohor, Bhangura, Faridpur Motor Malik Samity,
Vill., Post. and P. S. Chatmohor, Dist. Pabna—Appellants.

Versus

Registrar of Trade Union, Rajshahi Division, Rajshahi—Respondent.

1. Mr. Saifur Rahman Khan, Advocate for the Appellants.
2. Mr. S. M. Saifuddin Ahmed, Representative for the Respondent.

JUDGMENT

This is an I. R. O. Appeal case U/S 8(3) of Industrial Relations Ordinance, 1969.

The case of the appellants in short is that they are the Owners of Bus and Minibus of Chatmohor, Bhangura and Faridpur Police Stations and in order to carry out their transport business in a disciplined manour and also to maintain cordial relationship with their workers, they intended to organise and association under the name and style Chatmohar, Bhangura'

Faridpur Motor Malik Samity (proposed). Accordingly they held a general Meeting on 01-08-97 and formed the aforesaid Samity consisting of 10 members and then in the next meeting on 12-08-97 they completed all the formalities for registration vesting power to the appellants for the same, who afterwards applied on 24-09-97 to the Respondent, the Registrar of Trade Union, Rajshahi Division, for registration complying all formalities. That the Respondent raised some objections and sent it to the appellants for modification vide Memo No. R.T.U/Raj/Pro/97/1883 dt. 07-10-97. The appellants re-submitted the prayer on 21-10-97 for registration modifying all the defects as enunciated in the aforesaid Memo but the O.P. illegally and arbitrarily rejected the application on 20-11-97 vide Memo No. R.T.U/Raj/Pro/97/2180. Hence, they preferred the appeal.

Respondent, Registrar of Trade Union, Rajshahi Division, Rajshahi, appeared and filed a written statement denying the allegation of any illegality and asserts that the application of the appellants was defective and accordingly a Memo was sent to the appellants raising six definite objections vide letter No. R. T. U/Raj/Pro/97/1883 dt. 7-10-97 but the appellants failed to rectify all objections specially the certificate from B. R. T. A. to ascertain the number of Motor Owners in Pabna districts and as such the application for registration of the appellants was duly and legally rejected. The appeal, thus, is liable to be rejected.

POINT FOR DETERMINATION

Whether the appellants was entitled to get an order directing the Respondent to register "Chatmohor, Bhangura, Faridpur Motor Malik Samity"?

FINDINGS AND DECISIONS

Perused the Memo of Appeal, written statement and the papers submitted. Heard the submission of the Ld. lawyer for the appellants and the representative of the Respondent.

The appellants, in support of their case have submitted Exbts. 1-10 which are -(1) Resolution of the Ist General Meeting dated 01-8-97, (2) Resolution of the 2nd General Meeting dt. 12-8-97, (3) Form 'N' containing the name and address of the Committee, (4) Form 'P' the name of the Owners of the Bus/Minibus, (5) Form 'B' the application for registration, (6) The constitution of the Samity, (7) The objection letter by the Registrar Trade Union, (8) Modification letter of the objections, (9) The order of rejection, and lastly (10) The certificate given by T.N.O., Chatmohor.

Respondent rejected the prayer for registration for a single cause failure of submitting the certificate from B.R.T.A. reforcing the provision of 8(2) of Industrial Relations Ordinance, 1969 (Exbt. 9). Thus it is clear that the appellants cured all other defects raised vide Exbt. 7.

Now we are to see how far the certificate from B.R.T.A. is needed for registration of Bus Owners Samity?

S. 7 of I.R.O. has laid down the requirements for registration. Sub-Sec. (2) of the said Section thus follows—

(2) A trade union of workers shall not be entitled to registration under this Ordinance unless it has a minimum membership of thirty percent of the total number of workers employed in the establishment or group of establishments in which it is formed.

The above provision is clearly concerned with the trade union or workers not with the Union of Owners. No where in the provisions it is found thet the certificate from B.R.T.A. is the pre-requisite for registration either of the trade union. Moreover, the Exbt., 10, the certificate issued by T.N.O., Chatmohor, Pabna ventilates that 12 Owners out of total 16 Owners of the area under the appellants Samity are the participatory members. The objection as raised by the Respondent, thus, does not stand.

Respondent side led a misleading argument that jurisdiction of a Samity shall not be less the area of a district or a Metropolitan City. But he did not able to show any standing provision to support him, Establishment as amended vide Ad. XXII of 1993. does make any bar to form registration. It provides—

Provided that each class of transport vehicles, such as, truck/tank lory, bus minibus, taxi, and baby-taxi/tempo operating in a region of a Transport Committee shall be deemed to be an establishment for the purpose of registration of trade union of workmen employed in such transport vehicles.

In above provision makes Bus/Minibus a separate establishment and its region does confined to a district or Matropolitan area.

Ld. Members present also did not agree with the view of the Respondent.

We are convinced with the above findings that the appellant has succeeded to fulfil the requirements and as such they are entitled to get registration.

It is, accordingly,

ORDERED

That the appeal be allowed on contest against the Respondent without cost. The Respondent is directed for registration of 'Chatmohor, Bhangura, Faridpur Motor Malik Samity as a Trade Union.

Sd/--19-2-98
Md. Shawkat Hossain
Chairman,
Labour Court, Rajshahi.

IN THE COURT OF CHAIRMAN, LABOUR COURT, RAJSHAHI.

Present : Mr. Md. Shawkat Hossain
Chairman, Labour Court, Rajshahi.

Members : 1. Mr. Pulin Bihari Biswas, for the Employer.
2. Mr. Md. Abu Selim, for the Labour.

Date of delivery of Judgment—19th February, 1998.

I. R. O. Appeal Case No. 56/97

Md. Abdul Ahad, President,
Proposed Nababganj Thana Auto Tempo Malik Samity,
Vaduria, P. S. Nababganj, Dist. Dinajpur— Appellant.

Versus

Ragistrar of Trade Union, Rajshahi Division, Rajshahi Respondent.

1. Mr. Saifur Rahman Khan, Advocate for Appellant.
2. Mr. S. M. Saifuddin Ahmed, Representative for Respondent.

JUDGMENT

The present appeal is at the instance of the order of Registrar, Trade Union, Rajshahi Division, Rajshahi U/S 8(3) of I.R.O. for rejecting the prayer for registration vide Memo No. R. T.U/Raj/Pro-97/1905 dated 13-10-97.

The case of the appellant is that he is the President of Nababganj Thana Auto Tempo Malik Samity. That with a viwe to promote their Transport business and in order to maintain cordial relationship with their workers they intended to organise an association under the name and style Nawabgonj Thana Auto Tempo Malik Samity. Accordingly they held a general meeting on 12-7-97 and formed the aforesaid Samity consisting of 10 members and then in the next meeting on 12-08-97 they completed all the formalities for registration vesting power to the appellant for the same who afterwards applied on 21-9-97 to the O.P., the Registrar of Trade Union, Rajshahi Division, for registration complying all formalities. That the Respondent raised some objections and sent it to the appellant for modification vide Memo No. R.T.U/Raj/Pro-97/7090 dt. 10-9-97. The appellants re-submitted the prayer on 8-10-97 for registration modifying all the defects as enunciated in the aforesaid Memo but the O.P. illegally and arbitrarily rejected the application on 13-19-97 vide Memo No. R.T. U/Raj/Pro-97/1905. Thus, the present appeal.

Respondent. Registrar of Trade Union, Rajshahi Division, Rajshahi appeared and filed a written statement denying the allegation of any illegality and asserts that the application of the appellant was defective and accordingly a Memo was sent to the appellant raising some definite objections vide letter No. R.T.U/Raj/Pro-97/1790 dt. 23-9-97 but the appellant failed to rectify all objections specially the certificate from B.R.T.A to ascertain the number of Auto Tempo Owners in Nawabganj Police Station as such the application for registration of the appellants was duly and legally rejected. The appeal, thus, is liable to be rejected.

POINT FOR DETERMINATION

Whether the appellant was entitled to get an order directing the Respondent to register Nawabganj Thana Auto Tempo Malik Samity?

FINDINGS AND DECISIONS

Perused the Memo of Appeal. Written statement and the papers submitted. Heard the submission of the Ld. lawyer for the appellant and the representative of the Respondent.

The appellant in support of his case has submitted Exts. 1-11 which are (1) Resolution of the Ist general Meeting dt. 12.7.97, (2) Resolution of the 2nd Meeting dt. 28.7.97, (3) Form 'N' containing the name and address of the Committee, (4) Form 'P' the name of the members (Auto Tempo Owners) (5) Form 'B' the applicotion for registration, (6) The objection letter by the Registrar of Trade Union, (7) Mo ificati n letter of the objections, (8) The certificate given by T.N.O., Nababgaj, Dinajpur, (9) The order of rejection (impugned order), (10) The constitution of the Samity, and lastly (11) Application of the members.

Now we are to see how far the certificate from B.R.T.A. is needed for registration of Auto Tempo Owners Samity?

S. 7 of I.R.O. has laid down the requirments for registration. Sub-sec. (2) of the said section thus follows—

(2) A Trade Union of workers shall not be entitled to registration under this Ordinance unless it has a minimum membership of thirty percent of the total number of workers employed in the establishment or group of establishments in which it is formed.

The above provision is clearly concerned with the trade union of workers not with the Union of Owners. No where in the provisions it is found that the certificate from B.R.T.A. is the pre-requisite for registrarson either of the Trade Union. Moreover, the Exbt.8, the certificate issued by the T.N.O. Nowabganj, Dinajpur supports that there 30 Auto Tempos in Nowabganj Police Station of which 25 persons are Owners of those tempoos. Exbt. 4 Form 'P' shows that 10 Owners are participating member to the Samity. The objection as raised vide Exbt. 6, thus, does not stand.

Representative of the Respondent argues that jurisdiction of a Samity shall not be less than the area of a district or a Metropolitbn City. But he did not able to show any standing provision to support him. Establishment as amended vide Ad. XXII of 1993, does not make any bar to form registration. It provides—

Provided that each class of transport vehicles, such as, tank/tank lory, bus/minibus, taxi, and baby taxi/tempo, operating as a region of a transport committee shall be deemed to be an establishment for the purpose of registration of trade unions of workmen employed in such transport vehicles.

In above provision makes 'Tempo, a separate establishment and its region does not confined to a districts or Metropolitan area.

Ld. members also supports this view.

we are convinced with the above findings that the appellant has succeded to fulfil the requirements and as such the appellant is entitled to get registration.

It is, accordingly,

ORDERED

That the appeal be allowed on contest against the Respondent without cost. The Respon enr is directed for registration of 'Nawabganj Thana Auto Tempo Malik Samity' as Trade Union.

Md. Shawkat Hossain
Chairman, 19-2-98
Labour Court, Rajshahi.

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত : জনাব মোঃ শওকত হোসেন
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

ফৌজদারী মামলা নং ৭/৯৭

বাদী : ১। মোঃ মোকছেদ আলী, পিতা-মৃত মছুনাত আলী, পোঃ মির্জাপুর, থানা-শেরপুর, জেলা-বগুড়া, সভাপতি, মির্জাপুর কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন, রেজিঃ নং রাজ-১৩৬৫।

২। মোঃ আব্দুর রশিদ (দুলাল), পিতা-মৃত ওমর আলী শেখ, সাং বিরইল, পোঃ মির্জাপুর, থানা-শেরপুর, জেলা-বগুড়া, সহ সাঃ সম্পাদক, মির্জাপুর কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন, রেজিঃ নং রাজ-১৩৬৫, মির্জাপুর।

বনাম

আসামী: ১ শেরপুর থানা (উপজেলা) কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন, রেজিঃ নং রাজ-৬৯২ পক্ষে

২। মোঃ আব্দুস সামাদ, পিতা-মৃত শুকুর আলী, সাং-ফুলতলা, পোঃ শেরপুর, থানা-শেরপুর, জেলা-বগুড়া, প্রাক্তন সভাপতি, শেরপুর থানা (উপজেলা) কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন।

বনাম

আসামীঃ ১। শেরপুর থানা (উপাজলা) কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন, রেজিঃ নং রাজ ৬১২।

২। মোঃ অব্দুস সামাদ, সাং ফুলতলা, পোঃ শেরপুর, থানা শেরপুর, জেলা-বগুড়া, প্রাক্তন সভাপতি, শেরপুর থানা (উপজেলা) কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন।

৩। মোঃ আবু সামা, পিতা মৃত আব্দুল মুন্সী, সাং ফুলতলা, পোঃ ও থানা শেরপুর, জেলা-বগুড়া, প্রাক্তন সাঃ সম্পাদক, শেরপুর থানা (উপজেলা) কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন।

৪। মোঃ সিরাজ মোল্লা, পিতা মৃত হরমত মোল্লা, সাং সেরুয়া দহপাড়া, পো ও থানা-শেরপুর, জেলা বগুড়া, সভাপতি,-ঐ-

৫। মোঃ হাবিবুর রহমান, পিতা মৃত ফয়েজ মণ্ডল, সাং হামছাপুর, পোঃ ও থানা-শেরপুর, জেলা-বগুড়া, সাধারণ সম্পাদক, শেরপুর থানা (উপজেলা) কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন, রেজিঃ নং রাজ-৬১২।

প্রতিনিধিগন : ১। জনাব এন, এম, কাইছারুজ্জামান, বাদী পক্ষের আইনজীবি।
২। জনাব সাইফুর রহমান খান, আসামী পক্ষের আইনজীবি।

আদেশ নং ৬, তারিখঃ ২৩-২-৯৮।

অদ্য মামলাটি আসামীগণের বিরুদ্ধে অভিযোগ গঠন ও শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে বিজ্ঞ কৌশলী মামলার হাজিরা প্রদান করেন। আসামী মোঃ আবদুস সামাদ, মোঃ আবু সামা, মোঃ সিরাজ মোল্লা, মোঃ হাবিবুর রহমান আদালতের কাঠগড়ায় উপস্থিত আছেন। নিযুক্ত আইনজীবি মামলার হাজিরা প্রদান করেন। ১ নং আসামী তাহাদের প্রতিনিধি। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব আঃ সাত্তার তারা দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল।
অত্র মোকদ্দমা আসামীগণের বিরুদ্ধে অভিযোগ গঠন বিষয়ে শুনানীর জন্য গৃহীত হয়। বাদী পক্ষ ও আসামী পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবিগণের বক্তব্যসহ আদালতে উপস্থিত বিজ্ঞ সদস্যদের বক্তব্য শ্রবন করা হইল। অভিযোগ অভিযোগের ও সমর্থনের দাখিলকৃত কাগজ পর্যালোচনা করা গেল।

আসামীগনের বিরুদ্ধে মির্জাপুর কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন (রেজিঃ নং রাজ-১৩৬৫) এর সভাপতি ও সাধারণ সম্পাদক এই মর্মে অভিযোগ আনায়ন করেন যে বাদীগনসহ প্রায় ১০০ জন কুলি শ্রমিক মির্জাপুর হাট, বাজার, ঘাট, ষ্টাণ্ড ইউনিয়ন গঠনতন্ত্রের বিধিবদ্ধ ক্ষমতাবলে ইউনিয়নের সকল সদস্য প্রতিদিন নিয়মিতভাবে কাজ করিয়া জীবিকা নির্বাহ করিয়া আসিতে থাকেন কিন্তু আসামীগন সম্পূর্ন বেআইনীভাবে জোর পূর্বক ও বল প্রয়োগে বাদীগণের কাজের স্থলে কাজ করিয়া আসিতেছেন। অনুরূপ অবস্থায় বদলীর স্থানীয়ভাবে বিষয়টির নিষ্পত্তির চেষ্টা করিয়াও কোন প্রতিকার না পাওয়ায় উপ-পরিচালক, আঞ্চলিক শ্রম দপ্তর, বগুড়ার অফিসে অভিযোগ করিলে মাননীয় উপ-পরিচালক, আঞ্চলিক শ্রম দপ্তর, বগুড়া তাহার অফিসে গত ১০-১-৯৬ ইং তারিখে এক বিস্তারিত আলোচনা অন্তে, বাদী ও আসামীগনের মধ্যে এক সমোঝোতা চুক্তি স্বাক্ষরিত হয়। উক্ত চুক্তির শর্তানুসারে কোন শ্রমিক বা শ্রমিক ইউনিয়নকে বাধা প্রদান করিতে পারিবে না এবং কোনরূপ বিরোধ উত্থাপিত হইলে স্থানীয়ভাবে উভয় ইউনিয়ন বসিয়া কাজের ব্যাপারে মিমাংসা করিবেন। উক্ত চুক্তির শর্তানুসারে বারবার অনুরোধ করা সত্ত্বেও আসামীগন ইচ্ছাকৃতভাবে গত ১০-১-৯৬ ইং তারিখের চুক্তির শর্ত ভংগ করিয়া আসিতেছে এবং চুক্তি অনুসারে উভয় ইউনিয়ন স্থানীয়ভাবে বসিয়া কাজের ব্যাপারে কোন মিমাংসা করেন নাই। উক্তরূপ অভিযোগ বাদীগন আসামীগণের বিরুদ্ধে ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের (অধ্যাবধি সংশোধিত) ৫৪ ও ৫৫ ধারায় কার্যকরী ব্যবস্থা গ্রহনের জন্য অভিযোগ দায়ের করেন।

আসামী পক্ষের বক্তব্য যে, আসামীগন শেরপুর থানা কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন (রেজিঃ নং রাজ-৬১২) এর সদস্য। ইহা একটি আইনানুগ ইউনিয়ন। শেরপুর থানার সকল

হাট, বাজার, ঘাট ইহার অধিক্ষেত্র এবং বাদী পক্ষের ইউনিয়ন আইনসিদ্ধ নহে। সত্য গোপনে এবং মিথ্যা বর্ননায় বাদীরা ইউনিয়ন রেজিষ্ট্রেশন হাসিল করেন। আসামী পক্ষের বিজ্ঞ কৌশলী বক্তব্যকালে উপস্থাপন করেন যে বাদী পক্ষ ১৯৬৯ সালের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ৩৪ ধারায় আরও একটি মোকদ্দমা অত্র আদালতে দায়ের করেন যাহা এখনও বিচারাধীন আছে। তিনি যুক্তি প্রদর্শনে আরও উল্লেখ করেন যে, বাদী ইউনিয়ন এবং আসামীদের ইউনিয়নের মধ্যে কোন সেটেলমেন্ট হয় নাই এবং আসামীদের কোন সেটেলমেন্ট এর শর্ত ভংগ করেন নাই। আসামীগন খালাস পাইতে হকদার।

নথি পর্যালোচনাকালে দেখা যায় বদী পক্ষে কাগজ দাখিল করা হয় যাহাতে উল্লেখ থাকে যে, "ইউনিয়নের ব্যাপারে মিথ্যা তথ্য দিয়া রেজিষ্ট্রেশন হাসিল করা হইয়াছে বলিয়া তারপুর উপজেলা কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন যে অভিযোগ করিয়াছে তাহা সঠিক নহে। প্রকৃত পক্ষে মির্জাপুর হাটে কুলি শ্রমিকদের কাজে উভয় পক্ষের মধ্যে বিরোধ রহিয়াছে। উক্ত বিরোধটি পরস্পর স্বীকার করিয়াছেন। আইন মোতাবেক কোন শ্রমিককে বা শ্রমিক ইউনিয়নকে বাধা দান করিতে পারে না বলিয়া তাহাদেরকে বুঝাইয়া দেওয়া হইল এবং শান্তি শৃংখলাপূর্ণভাবে সমস্যার সমাধানের জন্য পরামর্শ দেওয়া হইল।"

শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ২ (XXIV) ধারায় সেটেলমেন্ট সংজ্ঞায়িত করা হয় যাহা নিম্নরূপ:—

(xxiv) "Settlement" means a settlement arrived at in the course of conciliation proceeding. and includes an agreement between an employer and his workmen arrived at otherwise then in the course of any conciliation proceeding, where such agreement is in writing. has been signed by the parties there to in such manner as may be prescribed and a copy there of has been sent to the Government, the Conciliator and such other person as may be prescribed.

উপরোক্ত বিশ্লেষণে দেখা যায় বাদী পক্ষ উভয় পক্ষের ইউনিয়নের মধ্যে "সেটেলমেন্ট" মর্মে যে কাগজ দাখিল করেন তাহা যথাযথ ভাবে সেটেলমেন্ট নহে। কাগজটি পর্যালোচনা করিয়া দেখা যায় ইহার শিরোনামে "তদন্তের বিবরণ" উল্লেখ রহিয়াছে। বাদী পক্ষের বিজ্ঞ কৌশলীও স্বীকার করেন যে ইহা উভয় ইউনিয়নের মধ্যে কোন সুনির্দিষ্ট চুক্তিপত্র হইয়াছে বলিয়া প্রতীয়মান হয় না। বিজ্ঞ সদস্যদ্বয়ও অনুরূপ মতামত ব্যক্ত করেন।

উপরোক্ত অবস্থায় আসামীদের বিরুদ্ধে শর্ত ভংগের যে অভিযোগ আনয়ন করা হইয়াছে তাহা যথাযথ বিবেচিত হয় না। আসামীগণের বিরুদ্ধে অভিযোগ গঠনের শর্ত উপাদান পরিলক্ষিত না হওয়ায় তাহারা অভিযোগের দায় হইতে নিস্কৃতি পাইতে হকদার।

আদেশ হয়

যে, আসামী (১) মোঃ আব্দুস সাত্তার, (২) মোঃ আবু সামা, (৩) মোঃ সিরাজ মোল্লা, ও (৪) মোঃ হাবিবুর রহমান-কে তাহাদের বিরুদ্ধে আনিত অভিযোগ হইতে অব্যাহতি দেওয়া গেল।

মোঃ শওকত হোসেন
২৩-২-৯৮ ইং
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত: জনাব মো: শওকত হোসেন,
চেয়ারম্যান, শ্রম আদালত, রাজশাহী।

রায় প্রদানের তারিখ: ১৯ ফেব্রুয়ারী, ১৯৯৮।

পি, ডাব্লিউ, মামলা নং ২/৯৭

মো: আবু হান্নান, পিত মো: আবদুর রশিদ সরকার,
গ্রাং ও পো: নিউ সারিয়াকান্দি, থানা ধুনট, জেলা বগুড়া—দরখাস্তকারী।

বনাম

১। ব্যবস্থাপনা পরিচালক, ন্যাশনাল ল্যাবরেটরীজ লিমিটেড,
কেন্দ্রীয় বিক্রয় অফিস, ১৩/১, অভয় দাস লেইন, ঢাকা-১২০৩।

২। ডেপুটি এরিয়া ম্যানেজার, ন্যাশনাল ল্যাবরেটরিজ লিঃ,
মলেশ্বরীতলা, মালতিনগর, বগুড়া—প্রতিপক্ষগণ।

প্রতিনিধি: ১। জনাব মো: আবুল কালাম (২) দরখাস্তকারী পক্ষের আইনজীবি।

রায়

মজুরী পরিশোধ আইন, ১৯৩৬ এর ১৫(২) ধারায় আনীত ইহা একটি পি, ডাব্লিউ, মোকদ্দমা।

সংক্ষেপে দরখাস্তকারীর মোকদ্দমা যে, দরখাস্তকারী প্রতিপক্ষের অধীন ৭-২-৮৭ ইং তারিখের স্বাক্ষর নং-নিহ/এডিএমএন/৮৭/১৬০০ মূলে অস্থায়ী ভিত্তিতে সানি কালেক্টর-কাম-সেলস রিপ্রেজেন্টেটিভ পদে শ্রমিক হিসাবে নিয়োগপ্রাপ্ত হন এবং সেলস অফিসার, রাজশাহীর অধীনে রাজশাহীতে যোগদান করেন। অতঃপর তাহাকে উক্ত পদে ১-৭-৮৮ ইং তারিখ হইতে প্রতিপক্ষের ১১-৭-৮৮ ইং তারিখের স্মারকপত্র নং নাশনাল/এডিএমএন/৮৮/১৭৫ মূলে স্থায়ী করা হয় এবং তাহার মাসিক মজুরী ৫৫০/- তৎসহ বাড়ী ভাড়া ৩৫০/- অপ্যায়ন ভাতা ১৫০/- চিকিৎসা ভাতা ২০০/- নির্ধারিত হয় দরখাস্তকারী নিয়মমাফিক স্থায়ী করনের তারিখ হইতে মূল বেতনের উপর ৭½% হারে মাসিক ৪১.২৫ টাকা কন্ট্রিবিউটরী প্রভিডেন্ট ফাণ্ডে জমা দেন। পরবর্তিতে দরখাস্তকারীর মূল বেতন গত ১-৭-৯০ ইং তারিখে ৬৬০/- টাকায় উন্নীত হয় এবং দরখাস্তকারী উক্ত মূল বেতনের উপর সমহারে কন্ট্রিবিউটরী প্রভিডেন্ট ফাণ্ডে নিয়মিত টাকা কর্তন করেন। দরখাস্তকারীর প্রভিডেন্ট ফাণ্ডে প্রতিপক্ষ পক্ষের জমা সহ ৪৮ মাসে মোট জমা হয় ১০,২৬০/- টাকা এবং উক্ত টাকায় চক্রবৃদ্ধিহারে সুদ হয় ৭০৮১/- টাকা। দরখাস্তকারী প্রতিপক্ষের বরাবরে ১৮-৭-৯৬ তারিখে ইস্তফাপত্র দাখিল করেন। দরখাস্তকারী দাবী করেন যে তিনি ১-৬-৯৬ ইং তারিখ হইতে ১৭-৮-৯৬ ইং তারিখ পর্যন্ত মজুরী ও অন্যান্য পাওনা বাবদ ২৮৮৭.৮৮ এবং প্রকৃত খরচ হিসাবে ১৫৮৫/- টাকা প্রতিপক্ষের নিকট পাওনা রহিয়াছে। দরখাস্তকারী আরও দাবী করেন যে প্রতিপক্ষকে তিনি উক্ত টাকা পরিশোধের জন্য তাগাদা দেন কিন্তু প্রতিপক্ষ তাহার প্রাপ্য টাকা পরিশোধ না করায় তিনি সর্বসাকুল্যে ২১,৮১৪/৪৯ টাকা পরিশোধ করার নির্দেশ প্রদানের জন্য অত্র মোকদ্দমা করেন।

প্রতিপক্ষদ্বয়কে আদালত মাধ্যমে নোটিস প্রদান করা হয়। রেকর্ড দৃষ্টে দেখা যায় ২ নং প্রতিপক্ষের প্রতি সমন হথারীতি জারী হয় এবং ১ নং প্রতিপক্ষ ওকালতনামা মাধ্যমে আদালতে হাজির হন ও জবাব দাখিলের জন্য একাধিকবার সময়ের প্রার্থনা করেন। কিন্তু প্রতিপক্ষগন পক্ষে কোন জবাব পরবর্তীতে দাখিল করা হয় নাই।

দরখাস্তকারী পক্ষে আদালতে প্রঃ ১-নিয়োগপত্র, প্রঃ ২-চাকুরী স্থায়ী করণ পত্র, প্রঃ ৩-সিরস্ত- প্রতিপক্ষ বরাবরে পাওনা পরিশোধের নোটিশ এবং প্রঃ ৪-ইস্তফা পত্র দাখিল করেন ও নিজ জবানবন্দী প্রদান করেন।

দরখাস্তকারী জবানবন্দী ও আলেখ্য চিহ্নিত কাগজাদী পর্যালোচনা করা গেল। দরখাস্তকারী প্রভিডেন্ট ফাণ্ডে জমাকৃত ১৭,৩৪১'৬১ টাকা এবং ১-৬-৯৬ হইতে ১৭-৬-৯৬ তারিখ পর্যন্ত মজুরী ও অন্যান্য ভাতা বাবদ মোট ২৮৮৭'৮৮ টাকা ব্যতিত প্রকৃত খরচ হিসাবে ১৫৮৫/-টাকা দাবী করেন; কিন্তু প্রকৃত খরচের কোন হিসাব নিজ জবানবন্দীতে প্রদান করেন নাই এবং তৎসমর্থনে নির্ভরযোগ্য কোন কাগজ দাখিল করেন নাই।

দেখা যায় দরখাস্তকারী ১৮-৭-৯৬ ইং তারিখে ইস্তফাপত্র দাখিল করেন এবং তিনি ৫-৪-৯৭ তারিখে অত্র মোকদ্দমা দায়ের করেন। দরখাস্তকারীর দাবী যে তিনি মৌখিক ভাবে দাবী আদায়ের চেষ্টা করেন এবং সে কারনে মোকদ্দমা দায়েরে বিলম্ব হয় এবং মজুরী পরিশোধ আইন, ১৯৩৬ এর ১৫(২) ধারায় তামাদী মওকুফের জন্য দরখাস্ত করেন। দরখাস্তকারীর তামাদী মওকুফের দরখাস্ত মঞ্জুর যোগ্য বিবেচিত হয়। দরখাস্তকারী দাবীকৃত প্রকৃত খরচের কোন হিসাব প্রদান না করায় এবং তৎ সমর্থনে কোন কাগজ দাখিল না করায় তাহা পাইতে হকদার নহেন। তিনি অন্যান্য দাবীকৃত টাকা পাইতে হকদার বিবেচিত নন।

দরখাস্তকারীর মোকদ্দমা আংশিক প্রমানিত হয়।

অতএব,

আদেশ হয়

অত্র মোকদ্দমা একতরফা সুত্রে মঞ্জুর করা গেল।

প্রতিপক্ষদ্বয়কে দরখাস্তকারী বরাবর তাহার কন্ট্রিবিউটরী প্রভিডেণ্ড ফাণ্ডে সুদসহ জমাকৃত ১৭,৩৪১'৬১ টাকা এবং ১-৬-৯৬ ইং তারিখ হইতে ১৭-৭-৯৬ ইং তারিখ পর্যন্ত মাসিক বেতন ও অন্যান্য ভাতা বাবদ মোট ২,৮৮৭'৮৮ টাকা, সর্বসাকুল্য ২০,২২৯'৪৯ টাকা (বিশ হাজার দুশত উনত্রিশ টাকা ও পয়সা উনপঞ্চাশ) অত্র আদেশের তারিখ হইতে ৬০ (ষাট) দিনের মধ্যে পরিশোধের নির্দেশ দেওয়া গেল।

মোঃ শওকত হোসেন
চেয়ারম্যান
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

মোঃ আবদুল করিম সরকার (উপ-সচিব), উপ-নিয়ন্ত্রক, বাংলাদেশ সরকারী মুদ্রণালয়, ঢাকা কর্তৃক মুদ্রিত।

মোঃ আমিন জুবেরী আলম, উপ-নিয়ন্ত্রক, বাংলাদেশ ফরমস্ ও প্রকাশনী অফিস, তেজগাঁও, ঢাকা কর্তৃক প্রকাশিত।