রেজিষ্টার্ড নং ডি এ-১

বাংলাদেশ গেজেট

অতিরিক্ত সংখ্যা

কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রকাশিত

সোমবার, সেপ্টেম্বর ৮, ১৯৯৭

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার

শ্রম ও জনশক্তি মন্ত্রণালয়

শাখা-১

প্রজ্ঞাপন

তারিখ, ২২শে বৈশাখ ১৪০৪ বাং/৫ই মে ১৯৯৭ ইং

এস, আর, ও, নং ১০৯-আইন/শ্রজম/শা-১/শা-১/রায়-৩/৯৭— Industrial Relations Ordinance, 1969 (XXIII of 1969) এর Section 37(2) এর বিধান মোতাবেক সরকার শ্রম আদালত, রাজশাহী এর নিম্নে উল্লেখিত মামলাসমূহের রায় ও সিদ্ধান্ত এতদ্বারা প্রকাশ করিল, যথা ঃ—

ক্রমিক নং	মামলার নাম	মামলার নম্বর
১	২	৩
১।	কমপ্লেইন্ট কেস নং	৩১/৯৩
২।	আই, আর, ও, (আপীল) মামলা নং	৬৭/৯৬
৩।	আই, আর, ও, মামলা নং	৫৮/৯৬

মূল্য : টাকা ১৫.০০

১	২	৩
৪।	আই, আর, ও, (আপীল) মামলা নং	৬৬/৯৬
৫।	ফৌজদারী মামলা নং	১৬/৯৬
৬।	আই, আর, ও (আপীল) মামলা নং	৫৬/৯৬
৭।	আই, আর, ও, (আপীল) মামলা নং	৮০/৯৬
৮।	আই, আর, ও, মামলা নং	৭২/৯৬
৯।	আই, আর, ও, মামলা নং	৩৬/৯৬
১০।	ফৌজদারী কেস নং	১৫/৯৫
১১।	কমপ্লেইন্ট কেস নং	৫০/৯৫-১০১/৯৫
১২।	আই, আর, ও, মামলা নং	৭৭/৯৬
১৩।	আই, আর, ও, মামলা নং	৭৮/৯৬
১৪।	আই, আর, ও, মামলা নং	২০/৯৬
১৫।	আই, আর, ও, মামলা নং	৬৯/৯৬
১৬।	আই, আর, ও, মামলা নং	৭৬/৯৬
১৭।	আই, আর, ও, মামলা নং	৭৫/৯৬
১৮।	কমপ্লেইন্ট কেস নং	২৩/৯২
১৯।	আই, আর, ও (আপীল) মামলা নং	৮৫/৯৬
২০।	কমপ্লেইন্ট কেস নং	১১/৯৫
২১।	আই, আর, ও, মামলা নং	৩৪/৯৬
২২।	আই, আর, ও মামলা নং	৬৩/৯৬
২৩।	আই, আর, ও, মামলা নং	৫২/৯৬
২৪।	ডব্লিউ, সি, কেস নং	৫/৯৬
২৫।	আই, আর, ও, মামলা নং	৩০/৯৬

রাষ্ট্রপতির আদেশক্রমে
মীর মোঃ সাখাওয়াত হোসেন
উপ-সচিব (শ্রম)।

IN THE LABOUR COURT, RAJSHAHI DIVISION, RAJSHAHI.

PRESENT : Sudhendu Kumar Biswas
Chairman,
Labour Court, Rajshahi.

MEMBERS : 1. Mr. Abdul Latif Khan Chowdhury, for the Employer.

2. Mr. Kamrul Hasan, for the Employee.

Sunday, the day of 1st day of December/96

COMPLAINT CASE NO. 39/1993

Md. Abdus Samad, S/O. Late Abdul Hamid Molla,
Vill. Hajra pukur, P.O. Shumpur, P.S. Matihar,
Dist. Rajshahi—Petitioner.

1. General Manager, Natore Sugar Mills, P.O. Jangli,
Dist. Natore—Opposite Party.

2. Chairman, Bangladesh Sugar and Food Industries Corporation,
'Shilpa Bhaban, Motijheel C/A, Dhaka—**Proforma O.P.**

1. Mr. Murad Hossain Khan, Advocate for the Petitioner.

2. Mr. Mokbul Hossain, Advocate for the Opposite Party No.-1.

JUDGMENT

This is a case U/S 25 of the Employment of Labour (standing Orders) Act, 1965.

The case of the petitioner is, in short, that he was first appointed as Seasonal Clark on 5-11-1968 at Rajshahi Sugar Mills. He was promoted to the post of Cane Development Assistant on 2-5-1977 and he was then transferred to Joypurhat Sugar Mills in 1981 and then to Natore Sugar Mills Ltd. on 13-10-83 in the same post. The petitioner was posted in the Sub-Zone Office-cum-Sugarcane Purchasing Centre, Dastanabad. The O.P. Brought eight charges against the petitioner vide Memo No. 357/4641 dated 31-3-90. The petitioner was suspended and he was directed to show cause against the charges. The petitioner was charged to the effect that he in collusion with the Watchman of the Dastanabad Centre defalcated a substantial amount of money by showing false distribution of loan to eight cane growers. O.P. No. 1 did not find any wrong of the petitioner and he reinstated him by vacating the suspension order by his Memo No. 357/-4251 dated 30-5-90 and accordingly the petitioner joined on 31-5-90. The O.P. NO. 1 informed the petitioner by his letter under Memo No. Nasumi/Personal File/1153 dated 25-11-90 that an Inquiry Committee consisting of three

members was fromed to hold inquiry for the charges brought against the petitioner. The Inquiry Committee by Memo No. Nasumi/Inquiry/Bhandar-60 dated 28-7-91 directed the petitioner to appear before the Inquiry Committee on 4-8-91 at 9 A.M. and accordingly the petitioner appeared there. Though inquiry was held on 4-8-91 but the petitioner was asked to appear before the Inquiry Committee on the following day. The petitioner appeared there on 5-8-91, but no inquiry was held and the petitioner was asked to appear before the Inquiry Committee on 6-8-91. On that day two Members talked to the petitioner, but No witness was examined. The petitioner was never called again to meet the charges. No witness was summoned to prove the charges. It may be noted here that all the eight growers who took loan in the normal and usual manner in the year 1987-88 repaid the loan in 1988-89. The petitioner informed the management regarding non-payment of loan by loanees and also requested the management to issue legal notices to the loanees, if they failed to repay the loan. The proposal given by the petitioner was accepted by the management and due notice were served upon the loanees. On having the notices loanees namely Haji Ahmadulla, Abdur Rahman and Nurun Nabi gave written undertaking for refund of the loan in the following season. Loanee Abdur Rahman repaid his loan. After the so-called inquiry the petitioner was dismissed from service vide Memo No. Nasumi/P.F. No. 357/111 dated 8-7-93 with effect from 10-7-93 on the allegation of defalcation of money. On having the dismissal order on 11-7-93, the petitioner submitted his grievance petition to O.P. No. 1 by registered post on 17-7-93, but no reply was received by the petitioner from O.P. No. 1. Hence the petitioner brought this case for setting aside the dismissal order and direction to the O.P. No. 1 to reinstate the petitioner to his post with all back wages.

O.P. No. 1 had contested the case by filing a written statement denying most of the material allegations made in the petitioner and contending interalia that the petitioner has no right to file this case, that the case is not maintainable in its present form and the case is barred by limitation.

Defence case is, in short, that on the allegation of the Cane Growers the authority of Bangladesh Sugar and Food Industries Corporation inquired into the matter and the petitioner was found guilty. Subsequently, at the instance conveyed under Memo No. SF/ENQ-NTSM/37/90/44 dated 12-3-90 of Bangladesh Sugar and Food Industries Corporation the petitioner was suspended by the O.P. and he was directed to show cause vide Memo No. Nasumi/Ba:-Nathi:/357/4641 dated 31-3-90 on the allegation that the petitioner defalcated

an amount of Tk. 45,508 by creating eight false loan bond in the name of Haji Ahmadullah and seven others under Dastanabad Centre. The petitioner submitted written explanation of the allegations brought against him on 5-4-90. The explanation given by the petitioner was not satisfactory and as such a committee consisting of three Members was formed to hold inquiry vide Memo No. Nasumi/Ba:Nathi: 613/4111 dated 12-5-90: The inquiry was not completed within the statutory period of limitation and as such the petitioner was asked to join on 31-5-90. The Members of Inquiry Committee were transferred to else where and as such another Inquiry Committee consisting of Mr. Md. Moazzem Hossain, Senior Deputy Chief Godown Officer. Mr. Md. Foyzullah Bhuiya. Deputy Chief Administrative Officer, Mr. Md. Jakir Hossain, Sr: Accounts Officer and Mr. Md. Mizanur Rahman, Assistant Commercial Officer (A.C.O.) was formed vide Memo No. Nasumi/Ba:Nathi: 613/1153 dated 25-11-90 and Memo No. Nasumi/Ba:Nathi: 613/1248 dated 27-11-90. Mr. Md: Foyzullah was transferred to another Mill and as such he could not hold inquiry. The rest Members held inquiry. The Inquiry Committee gave the petitioner change to terend himself and the petitioner admitted the charges and prayed for mercy. After proper inquiry the petitioner was dismissed from service with effect from 10-7-93 vide Memo No. Nasumi/Ba:Nathi: 357/111 dated 8-7-93. So the petitioner is not entitled to any relief prayed for and the case is liable to be dismissed with cost.

POINT FOR DETERMINATION

Let us see whether the petitioner is entitled to get an order for reinstatement in service with back wages as prayed for.

FINDINGS AND DECISION

At the time of hearing of the case the petitioner Md. Abdus Samad only examined himself as P.W.1. Documents marked Exts. 1 series, 2 series, 3 series, 4, 5, 6, 7-7 (Ka) and 8 were admitted into evidence on behalf of the petitioner. On the other hand, contesting O.P. No. 1, General Manager, Natore Sugar Mills Ltd., Natore examined two witnesses Jalal Ahmed Munsi as D.W. 1 in part and Md. Azizul Islam, Labour Officer of Natore Sugar Mills as D:W. 2 who stated defence case and documents marked Exts. Ka series, Kha series, Ga series, Gha, Uno, Cha, Chha, Ja Jha and Eno series were admitted into evidence on behalf of the O.P. No. 1. D. W. 1 Jalal Ahmad Munsi was not examined in full and the learned advocate for the O.P. No. 1 made an endorsement on the hazira that D. W. 1 Jalal Ahmad Munsi was not agreed to depose in this case.

It is not disputed that the petitioner Md. Abdus Samad was firstly appointed Seasonal Clark on 5-11-68 in Rajshahi Sugar Mills and he was promoted to the post of Cane Development Assistant on 2-5-77. It is not also disputed that the

petitioner was transferred to Joypurhat Sugar Mills in 1981 and then to Natore Sugar Mills on 13-10-83 to the same post and he was engaged in the Sub-Zone Office-cum-Sugar-cane Purchasing Centre, Dastnabad under O.P. No. 1.

It is admitted that the authority of Natore Sugar Mills Ltd. brought some charges against the petitioner, suspended him and directed him to show cause of the charges brought against him vide Memo No. 357/4641 (Ext. Ja) dated 31-3-90. It appears from the above Memo (Ext. Ja) that O.P. No. 1 suspended the petitioner on bringing charge for misappropriation of Tk. 16,019 by creating false loan bond in the name of Haji Ahmadullah, Tk. 4,212 by showing disbursement of loan materials like fertilizer and insecticides in favour of Mr. Jalal Ahmad Munsi, Tk. 28,551·26 by forging the signature of Mr. Md. Aminullah and creating false loan bond in his favour and Tk. 22,428·68 by preparing false papers in favour Mr. Md. Nurun Nabi and an amount of Tk. 45,508 by preparing false papers for disbursement of loan materials in favour of Mr. Abdur Rahman, Mr. Md. Nuruzzaman, Mr. Shafique Ulla and Mr. Momin Ulla in the season 1987-88 and directed the petitioner to show cause asto why disciplinary action shall not be taken against him. Admittedly the petitioner submitted written exaplanation (Ext. Jha) against the charges brought against him. The petitioner states in his petition that the charges were baseless and no inquiry was held and he was dismissed from the service unlawfully. The petitioner also states that eight cane growers took loan in normal and usual manner in 1987-88 and they paid substantial amount of the loan in 1988-89. On the other hand, defence contention is that all the papers relating to disbursement of loan were created by the petitioner and he misappropriated the amount of loan materials by showing disbursement and creating false papers. Before considering the facts relating to disbursement of loan and its realisation let us see whether there was any inquiry held by the authority in presence of the petitioner for the charges brought against him. The petitioner Md. Abdus Samad (P.W. 1) admitted at the time of his cross examination that he put his signatures in his statements (Exts. Ka series, Kha series and Ga series) recorded by the Inquiry Committee at the eve of inquiry on 4-8-91, 6-8-91 and 7-8-91. The statements of petitioner (P.W. 1) amply prove beyond all reasonable doubt that an inquiry was held by the Inquiry Committee constituted by the authority and the petitioner was present at the time of inquiry. All these indicate that the petitioner was given chance to defend himself. So his statements to the effect that no inquiry was held on 4-8-81, 5-8-91 and 6-8-91 and no witness was called to meet the charges brought against him do not stand.

In answering a question the petitioner Md. Abdus Samad (P.W. 1) states that Haji Ahmadullah (alleged to have been a cane grower) submitted an application (Ext. Gha) to the General Manager, Natore Sugar Mills Ltd. on 12-11-90 contending inter alia that he (Haji Ahmadullah) did not take loan and he had

no land. Ext. Gha appears to show that Haji Ahmadullah submitted an application to the General Manager, Natore Sugar Mills Ltd. on the allegation that he is an illiterate person, he had nine Khadas of land he did never take any loan from the Natore Sugar Mills and he came to learn that an amount of loan of Tk. 15,374·24 was outstanding in his name with Natore Sugar Mills. Haji Ahmadullah also alleged that abdus Samad (C.D.A.), the petitioner misappropriated the loan amount stated above showing disbursement in his name in collusion with one abdus Samad Sarder, Watchman, Cane purchasing Centre, Dastanbad. Haji Ahmadullah also alleged that petitioner abdus Samad showed disbursement of loan for cane cultivation in the names of Ali Ahmad, Mostafa, Shafique, Mominullah, Aminullah and Nurun Nabi of Uttar Gaoapara village and the petitioner misappropriated the amountt The petitioner (P.W 1) did not state any where in his deposition that the allegations made by Haji Ahmadullah were false. The petitioner (P.W. 1) admitted in his deposition that Ahmadullah had 1·43 acres of land and as such he is entitled to loan of Tk. 3,000, but the agreement was for 5·00 acres of land. This statement of the petitioner (P.W. 1) amply prove that he created some papers for disbursement of loan in the name of Haji Ahmadullah and subsequiently the petitioner misappropriated the amount of loan materials

The O.P. contends that the petitioner created false loan bonds and by showing disbursement of the same the petitioner misappropriated the same. The petitioner (P.W. 1) admitted in his deposition that at the time of inquiry he prayed marcy for his wrong activities. The Petitioner (P.W. 1) did not reply at the suggestion given to him that the petitioner without verifying the particular stated in the loan bond signed the loan bonds and accordingly he showed his indifference in discharging his duty. P.W. 1 further states that he did not verify the particular given by the grower in good faith. This statement of P.W. 1 proves beyond reasons that he was indifferent in discharging his duties at the time of preparing the loan bonds. In answering another question P.W. 1 admitted that the facts mentioned in the application for loan and loan bonds were false. He also admitted that he got the loan applications verified by Members of Kapuria Union without jurisdiction. P. W. 1 also admitted that he disbursed loan to the cane growers out of his jurisdiction and he was repented for false disbursement of loan materials and accordingly he prayed for mercy of the Inquiry Committee. The statements made by the petitioner at the time of his examination and cross examination in the Court are enough to prove that the petitioner filled up the requirements of loan of false growers, created false loan bonds in the name of growers out of his jurisriction and some persons who did not pray for loan and thus the petitioner misappropriated the amount by showing disbursement of loan materials.

We have seen earlier that the petitioner Md. Abdus Samad admitted that he put his signatures (Ext. Ka series, Kha series and Ga series) in the memorandum

of evidences recorded by the Inquiry Committee at the time of examining the witnesses. It appears from the memorandum of evidences recorded by the Inquiry Committee that the Committee examined petitioner Abdus Samad, Jalal Ahmed Khan, Mr. Nurun Nabi, Mr. Aminullah, Haji Ahmadullah and Jalal Ahmad Munsi. We see here that the Inquiry Committee examined the witnesses in presence of the petitioner. All these indicate that the Inquiry Committee recorded the statement of the witnesses in presence of the petitioner and the petitioner put his signatures on the statements recorded by the Inquiry Committee. So the statement of the petitioner that no inquiry was held does not lie. It is true that on the strength of inquiry report the authority dismissed the petitioner from the service. It prove that the charges brought against the petitioner were proved and as such the petitioner was dismissed from service. From the above findings it has been well proved that the authority held a domestic inquiry the petitioner according to law. This Court is not a Court of Appeal. So this Court has no jurisdiction to re-assess the evidences recorded by the domestic Inquiry Committee. So, I find no substance to reasses the evidences of the Inquiry Committee.

The petitioner states in the petition that eight growers who took loan in 1987-88 repaid substantial amount of loan in 1988-89. The petitioner also states in the petition, "in the year 1988-89 loan collection period some growers prepared "gur" instead of supplying sugarcane for not refunding the loan." repay the loan. We have seen earlier that the petitioner admitted that he prepared false papers and loan bonds for disbursement of loan. We have also seen earlier that some growers did not take loan and the papers were created by the petitioner in their names. So the question of repayment of loan does not arise. Moreover, the petitioner has not filed any satisfactory paper to show that the alleged loanees repaid the loan amount. So the contention of the petitioner can not be regarded to be true.

The O.P. contends in the written statement that the petitioner's past service record is not satisfactory. The O.P. has filed some papers Exts: Eno-Eno (12) in support of his contention. Exts. Eno(1) to Eno(7) are the memos of diffirent dates of the authority of Natore Sugar Mills. All these memos appear to show that the petitioner was directed to show cause for several times on the allegation of defalcation of funds in connection with disbursement of loan materials. All these papers also show that the petitioner was suspended sometime. Ext. Eno(8) and Eno(9) are the memos of diffirent dates of General Manager of Joypurhat Sugar Mills Ltd. These memos appear to show that the petitioner was charged for defalcation and he was directed to show cause. Exts: Eno (10) and Eno (11) are the memos of Rajshahi Sugar Mills Ltd. From these memos it appears that the petitioner was charged of misconduct and defalcation. All these indicate that the conduct of the petitioner is not fair and as such the contention of the O.P. No. 1 can be regarded.

The learned Advocate appearing on behalf of the petitioner drew my attention to the statements made in para 7 of the petitioner and contended that the C.D. A. of a Sugar Mill is not only liable for disbursement of loan and as per procedure of disbursement of loan Sugar cane Development Inspector (C.D. I.) and Assistant Cane Development Officer (A.C.D.O.) are also liable for any defalcation relating to disbursement of loan. The learned Advocate also contended that Sugar cane Development Inspector and Assistant Cane Development Officer have not been implicated for disbursement of loan and as such the petitioner is not liable for the charges brought against him. In this instant case we are concerned with the case of the petitioner alone and we are not concerned with other connected Officers. We have seen earlier that an inquiry was properly held against the petitioner and he was found responsible for the charges brought against him. We have also seen earlier that the petitioner admitted his illegal activities before the Inquiry Committee. So, having regard to my above findings I find no substance in the contention of the learned Advocate for the petitioner and the contention of the learned Advocate does not develop the case of the petitioner. Moreover, in this Court I hold that the Mill authority may take action against the connected Sugarcane Development Inspector and Assistant Cane Development Officer of the Mill.

Therefore, having regard to my above findings and on considering all the facts, circumstances of the case and material evidences on record I hold that the petitioner has failed to prove his case and as such the petitioner is not entitled to get relief as prayed for.

I, therefore, reply the point under retermination against the petitioner.
In the result, the sase fails.

The learned Members have been discussed and consulted with.
Hence, it is

ORDERED

that the Complaint Case is dismissed on contest against O.P. No. 1 and exparte against the rest without any order asto cost.

Sudhendu Kumar Biswas
Chairman,
Labour Court, Rajshahi.

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত : সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

সদস্যগণ : ১। জনাব আঃ লতিফ খান চৌধুরী, মালিক পক্ষ।

২। জনাব আঃ সাত্তার তারা, শ্রমিক পক্ষ।

সোমবার, ২রা ডিসেম্বর/৯৬

আই, আর, ও, (আপীল) মামলা নং-৬৭/৯৬

মোঃ নুরুল হক, সাধারণ সম্পাদক,
রাজশাহী জেলা ট্রাক পরিবহন মালিক সমিতি (প্রস্তাবিত),
রাজপাড়া মিশনের মোড় (পাবলিক হেলথ এর পূর্ব পার্শ্বে),
থানা রাজপাড়া, জেলা রাজশাহী—**আপীলকারী।**

বনাম

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—**রেসপনডেন্ট।**

১। জনাব সাইফুর রহমান খান, আপীলকারী পক্ষের আইনজীবী।

২। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, রেসপনডেন্ট পক্ষের প্রতিনিধি।

রায়

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ৮(৩) ধারার আপীল মামলা।

আপীলকারী মোঃ নুরুল হক, সাধারণ সম্পাদক, রাজশাহী জেলা ট্রাক পরিবহন মালিক সমিতি (প্রস্তাবিত) এর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, আপীলকারী ও রাজশাহী জেলার অন্যান্য ট্রাক মালিকগণ তাহাদের ব্যবসা সুষ্ঠুভাবে পরিচালনা এবং শ্রমিকগণের সহিত শান্তিপূর্ণ সম্পর্ক বজায় রাখার উদ্দেশ্যে একটি সাধারণ সভার মাধ্যমে প্রস্তাবিত সমিতি গঠন করেন এবং তাহাদের প্রস্তাবিত সমিতির সংবিধান প্রণয়ন করিবার লক্ষ্যে তিন সদস্য বিশিষ্ট একটি কমিটি গঠন করেন। পরবর্তীতে ১২-৪-৯৬ ইং তারিখে প্রস্তাবিত সমিতির কার্যালয়ে সভায় সংবিধান অনুমোদন করা হয়। আপীলকারী রেজিস্ট্রেশন আবেদনের জন্য ক্ষমতা প্রাপ্ত হইয়া রেসপনডেন্টের বরাবর তাহাদের প্রস্তাবিত সমিতির রেজিস্ট্রেশন পাওয়ার প্রয়োজনীয় কাগজপত্রসহ ২৮-৭-৯৬ ইং তারিখে আবেদন করেন। রেসপনডেন্ট আপীলকারীর দাখিলী কাগজপত্র পর্যালোচনা করিয়া কিছু ত্রুটি উত্থাপন করিয়া তাঁহার অফিসের ১১-৮-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/৯৯৩ নং স্মারকমূলে সংশোধনের জন্য বলেন। আপীলকারী অনতিবিলম্বে ২০-৮-৯৬ ইং তারিখে উত্থাপিত ত্রুটিসমূহ সংশোধন করিয়া দেন। কিন্তু রেসপনডেন্ট তাহাতে সন্তুষ্ট না হইয়া খোঁড়া যুক্তির অজুহাতে তাঁহার অফিসের ১৪-৯-৯৬ তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/১২০২ নং স্মারকমূলে রেজিস্ট্রেশনের আবেদন প্রত্যাখ্যান করেন। আপীলকারীর প্রস্তাবিত ইউনিয়নের প্রয়োজনীয় সংখ্যক সদস্য রহিয়াছেন। রেসপনডেন্ট মিথ্যা তথ্যের ভিত্তিতে আপীলকারী পক্ষের আবেদন প্রত্যাখ্যান করিয়াছেন। তাই আপীলকারী তাহাদের প্রস্তাবিত সমিতির রেজিস্ট্রেশন পাওয়ার জন্য অত্র মামলা দায়ের করিয়াছেন।

রেসপনডেন্ট রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী অত্র মামলায় হাজির হইয়া একখানি লিখিত বর্ণনা দাখিল করিয়া অত্র মামলা প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন এবং আপীলকারীর সকল অভিযোগ অস্বীকার করেন।

রেসপনডেন্ট মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, আপীলকারী গত ২৮-৭-৯৬ ইং তারিখে "রাজশাহী জেলা ট্রাক পরিবহন মালিক সমিতি" নামে একটি সংগঠন করিয়া রেজিস্ট্রেশনের জন্য আবেদন করেন। আপীলকারীর দাখিলী কাগজপত্র পরীক্ষা-নিরীক্ষা করিয়া কতিপয় ত্রুটি পরিলক্ষিত হয় এবং তাহার অফিসের ১১-৮-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/৯৯৩ নং স্মারকমূলে ৮টি আপত্তি উত্থাপন করেন এবং ১৫ দিনের মধ্যে তাহা সংশোধন করিবার জন্য বলেন। বি, আর, টি, এ, কর্তৃক ইস্যুকৃত ২৪-৭-৯৬ ইং তারিখের পত্রে দেখা যায় রাজশাহী জেলায় ৪৭৮টি ট্রাক আছে, কিন্তু প্রকৃত মালিক কতজন তাহা আপীলকারী উল্লেখ করেন নাই এবং তাই আপীলকারীকে প্রকৃত মালিকের সংখ্যার প্রত্যায়ন পত্র দাখিলের জন্য বলা হয়। আপীলকারী তাহার ২০-৮-৯৬ ইং তারিখের পত্রে জানান যে, বি, আর, টি, এ, এর নিকট প্রত্যয়নপত্র পাওয়ার জন্য প্রার্থনা করা হইয়াছে, কিন্তু আপীলকারী পক্ষ তাহা দাখিল করেন নাই। তাই রেসপনডেন্ট তাঁহার ১৪-৯-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/-১২০২ নং স্মারক মোতাবেক আপীলকারীর আবেদন প্রত্যাখ্যান করেন। তাই আপীলকারী কোন প্রতিকার পাইতে অধিকারী নহেন এবং তাহার মামলা খারিজযোগ্য।

এখন দেখা যাক আপীলকারী তাহার প্রার্থনা মোতাবেক তাহাদের প্রস্তাবিত সমিতির রেজিস্ট্রেশন পাইবার অধিকারী কি না।

আলোচনা ও সিদ্ধান্ত

ইহা অস্বীকৃত নয় যে, আপীলকারী মোঃ নূরুল হক ও রাজশাহী জেলার অন্যান্য ট্রাক মালিকগণ প্রস্তাবিত "রাজশাহী জেলা ট্রাক পরিবহন মালিক সমিতি" গঠন করেন এবং তাহারা তাহাদের খসড়া শাসনতন্ত্র প্রণয়ন করেন এবং তাহাদের প্রস্তাবিত সমিতির রেজিস্ট্রেশনের জন্য আপীলকারী ২৮-৭-৯৬ ইং তারিখে রেসপনডেন্টের নিকট আবেদন করেন। রেসপনডেন্ট তাঁহার ১১-৮-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/৯৯৩ নং স্মারক (প্রদঃ-৮) মূলে কিছু ত্রুটি উত্থাপন করিয়া সংশোধনের জন্য আপীলকারীকে নির্দেশ দেন।

আপীলকারী পক্ষের মামলার বিবরণ এই যে, তাহারা রেসপনডেন্টের উত্থাপিত সকল ত্রুটি সংশোধন করিয়া দিলেও রেসপনডেন্ট তাঁহার ১৪-৯-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/১২০২ নং স্মারক (প্রদঃ-৪) মূলে তাহাদের প্রস্তাবিত সমিতির রেজিস্ট্রেশনের আবেদন প্রত্যাখ্যান করেন। প্রদঃ-৪ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, রেসপনডেন্ট আপীলকারী পক্ষের সমিতির রেজিস্ট্রেশনের আবেদন প্রত্যাখ্যানের কারণ হিসাবে উল্লেখ করেন যে আপীলকারী পক্ষ তাঁহার (রেসপনডেন্টের) ১১-৮-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/৯৯৩ নং স্মারকের ৮ নং আপত্তি সংশোধন করিতে ব্যর্থ হওয়ায় তিনি তাহাদের আবেদন প্রত্যাখ্যান করেন। প্রদঃ-৮ হইল রেসপনডেন্টের ১১-৮-৯৬ ইং তারিখের ৯৯৩ নং স্মারক। উক্ত স্মারক হইতে প্রতীয়মান হয় যে, তিনি ৮ নং আপত্তিতে উল্লেখ করেন, "বি, টি, এ এর ২৪-৭-৯৬ তারিখের প্রত্যায়ন হইতে দেখা যায় রাজশাহী জেলায় ৪৭৮টি ট্রাক চলাচল করে। অথচ সমিতি শতকরা (সদস্য ৯১ জন) ৩০% ভাগ পূর্ণ করিতে পারে নাই। যদি মালিকের সংখ্যা ধরা হয় তাহা হইলে বি, আর, টি, এ হইতে মালিকের সংখ্যা সম্পর্কে সার্টিফিকেট উপস্থাপন করিতে হইবে।" রেসপনডেন্টের ভাষায় ইহাই প্রতীয়মান হয় আপীলকারী পক্ষের প্রস্তাবিত সমিতিতে রাজশাহী জেলার ৪৭৮ জন ট্রাক মালিকের মধ্যে ৯১ জন সমিতির সদস্য হওয়ায় এবং তাহা মোট মালিকগণের শতকরা ৩০% ভাগের কম হওয়ায় তিনি আপীলকারী পক্ষের প্রস্তাবিত সমিতির রেজিস্ট্রেশন আবেদন প্রত্যাখ্যান করেন।

১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ৭(২) ধারায় বলা হইয়াছে যে, যে প্রতিষ্ঠান বা প্রতিষ্ঠান-সমূহে ট্রেড ইউনিয়ন গঠিত হয় সেই সমস্ত প্রতিষ্ঠানের মোট শ্রমিকের শতকরা ৩০% ভাগ সদস্যভুক্ত না হইলে উক্ত প্রস্তাবিত ট্রেড ইউনিয়ন রেজিষ্ট্রেশন পাওয়ার অধিকারী হইবে না। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, শুধুমাত্র শ্রমিকদের ট্রেড ইউনিয়নের ক্ষেত্রে শতকরা ৩০% ভাগ সদস্যের অন্তর্ভুক্তির কথা বলা হইয়াছে। শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধানমতে কোন প্রতিষ্ঠানের মালিকগণের সমিতি গঠনকালে কোন সদস্য সংখ্যা নির্দিষ্ট করিয়া দেওয়া হয় নাই। আমরা যদি তর্কের খাতিরে ধরিয়া লই যে, রাজশাহী জেলায় ৪৭৮টি ট্রাক মালিক রহিয়াছেন, এবং আপীলকারীদের সমিতিতে মাত্র ৯১ জন মালিক রহিয়াছেন, তাহাতেও রেসপনডেন্টের মামলার কোন উন্নতি হইবে না। কারণ অত্র মামলায় রাজশাহী জেলার কিছু ট্রাক মালিক তাহাদের প্রস্তাবিত সমিতি গঠন করিয়াছেন। আপীলকারী ও তাহার সংগীরা কোন শ্রমিক না হওয়ায় রেসপনডেন্টের মন্তব্য সঠিক ও সুন্দর নহে। তাই রেসপনডেন্ট আপীলকারী পক্ষের প্রস্তাবিত সমিতির রেজিষ্ট্রেশনের আবেদন প্রত্যাখ্যানের ক্ষেত্রে যে মন্তব্য করিয়াছেন তাহা আইনের চোখে মূল্যহীন।

অত্র মামলার শুনানীকালে রেসপনডেন্ট পক্ষের প্রতিনিধি অন্য কোন বিষয়ের প্রতি কোন বক্তব্য রাখেন নাই। সুতরাং আমরা ধরিয়া লইতে পারি আপীলকারী পক্ষের সমিতির রেজিষ্ট্রেশন পাওয়ার ব্যাপারে আর যে সমস্ত শর্তের প্রয়োজন হয় তাহা তাহারা যথাযথভাবে পূরণ করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন।

উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার ঘটনা ও পারিপার্শ্বিকতা বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, রেসপনডেন্ট খোঁড়া অজুহাতে আপীলকারী পক্ষের প্রস্তাবিত সমিতির রেজিস্ট্রেশন আবেদন প্রত্যাখ্যান করিয়াছেন এবং তাই আপীলকারী পক্ষ তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক তাহাদের প্রস্তাবিত সমিতির রেজিষ্ট্রেশন পাইতে অধিকারী।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে অত্র আই, আর, ও (আপীল) মামলা রেসপনডেন্টের বিরুদ্ধে দোতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

রেসপনডেন্টের ১৪-৯-৯৬ ইং তারিখের প্রত্যাখ্যান আদেশ রদ ও রহিত হয় এবং রেসপনডেন্ট পক্ষকে আপীলকারী পক্ষের প্রস্তাবিত সমিতির রেজিষ্ট্রেশন প্রদান ও সার্টিফিকেট ইস্যু করিবার জন্য বলা হইল।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত ঃ সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

সদস্যগণ ঃ ১। জনাব আজিজুর রহমান, মালিক পক্ষ।

২। জনাব কামরুল হাসান,শ্রমিক পক্ষ।

শনিবার, ৭ই ডিসেম্বর/৯৬

আই, আর, ও, মামলা নং ৫৮/১৯৯৬

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—**১ম পক্ষ।**

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
পণ্ডগড় জেলা মটর পরিবহন শ্রমিক ইউনিয়ন,
(রেজিঃ নং রাজ-২৬৪), কেন্দ্রীয় বাস টার্মিনাল, পণ্ডগড়—**২য় পক্ষ।**

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

২। জনাব সাইফুর রহমান খান, ২য় পক্ষের আইনজীবী।

রায়

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ১০(২) ধারার মামলা

১ম পক্ষ রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী এর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, ২য় পক্ষ পণ্ডগড় জেলা মটর পরিবহন শ্রমিক ইউনিয়ন তাহাদের রেজিষ্ট্রেশনের জন্য প্রার্থনা করিলে ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধান অনুযায়ী রেজিষ্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-২৬৪) প্রদান করা হয়। ২য় পক্ষ বিধিবদ্ধ সময়ের মধ্যে ১৯৯৩ ও ১৯৯৪ সনের জন্য তাহাদের শ্রমিক ইউনিয়নের বার্ষিক আয়-ব্যয়ের বিবরণী দাখিল করেন নাই। ১ম পক্ষ তাঁহার ১-১১-৯৫ ইং তারিখের আরটিইউ/১৯৬৭ নং স্মারক মোতাবেক ২য় পক্ষের রেজিষ্ট্রেশন বাতিলকরণের পূর্ব নোটিশ করেন। কিন্তু ২য় পক্ষ তবুও তাহাদের ইউনিয়নের আয়-ব্যয়ের বিবরণী দাখিল করেন নাই। তাই ১ম পক্ষ ২য় পক্ষের ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন বাতিলের অনুমতির প্রার্থনা করিয়া অত্র মামলা দায়ের করেন। ২য় পক্ষ ১৯৯৫ সনেরও বার্ষিক আয়-ব্যয়ের বিবরণী দাখিল করেন নাই।

২য় পক্ষ পণ্ডগড় জেলা মটর পরিবহন শ্রমিক ইউনিয়ন অত্র মামলায় হাজির হইয়া লিখিত আপত্তি দাখিল করিয়া অত্র মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন।

২য় পক্ষের মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, ২য় পক্ষ ১৯৭৯ সনে তাহাদের ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন প্রাপ্তির পর হইতে তাহাদের ইউনিয়ন পরিচালনা করিতেছেন। তাহাদের ইউনিয়নে মোট ৭০০ (সাত শত) শ্রমিক আছেন এবং এই পরিবহন শ্রমিক ইউনিয়নকে কেন্দ্র করিয়া তাহাদের জীবিকা। ২য় পক্ষ স্বীকার করেন যে তাহারা বিধিবদ্ধ সময়ের মধ্যে ১৯৯৩, ১৯৯৪ ও ১৯৯৫

সনের বার্ষিক রিটার্ন ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করিতে পারেন নাই। তাহার পর তাহারা ১২-৯-৯৬ ইং তারিখে তাহাদের ইউনিয়নের ১৯৯৩, ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করিয়াছেন। ২য় পক্ষ আরও বলেন যে তাহারা ভবিষ্যতে আর কখনও কোন ভুল করিবেন না এবং যথারীতি তাহাদের শ্রমিক ইউনিয়ন চালনা করিবেন এবং এবারের মত তাহাদেরকে ক্ষমা করিবার জন্য ক্ষমা প্রার্থনা করেন।

এখন দেখা যাক ১ম পক্ষ তাহার প্রার্থনা মোতাবেক ২য় পক্ষের ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিলের অনুমতি পাইতে পারেন কি না।

আলোচনা ও সিদ্ধান্ত

অত্র মামলায় শুনানীকালে কোন পক্ষে কোন স্বাক্ষীকে পরীক্ষা করা হয় নাই। ১ম পক্ষে কোন কাগজপত্র দাখিল করা হয় নাই। ২য় পক্ষে কিছু কাগজপত্র দাখিল করা হয় এবং তাহা ১ম পক্ষের স্বীকৃতমতে স্বাক্ষ্যে গ্রহণ করা হয় এবং প্রদর্শন-ক-ক(১), খ-খ(১) ও গ-গ(১) চিহ্নিত করা হয়।

স্বীকৃতমতে ২য় পক্ষ পঞ্চগড় জেলা মটর পরিবহন শ্রমিক ইউনিয়ন একটি রেজিস্ট্রীকৃত ট্রেড ইউনিয়ন এবং তাহাদের রেজিস্ট্রেশন নং রাজ-২৬৪। আইনের বিধান অনুযায়ী প্রত্যেক রেজিস্টার্ড ট্রেড ইউনিয়নকে প্রতি বৎসরের ৩১শে ডিসেম্বর পর্যন্ত সময়ের বার্ষিক বিবরণী পরবর্তী বছরের ৩০শে এপ্রিলের মধ্যে দাখিল করিবার কথা। অত্র মামলার ক্ষেত্রে ২য় পক্ষ তাহাদের ইউনিয়নের ১৯৯৩ ও ১৯৯৪ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করায় ১ম পক্ষ তাঁহার ১-১১-৯৫ ইং তারিখের আরটিইউ/১৯৬৭ নং স্মারকমূলে ২য় পক্ষের শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিলের পূর্ব নোটিশ জারী করেন। তাহাতেও ২য় পক্ষ ১৯৯৩ ও ১৯৯৪ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করেন নাই। ইতিমধ্যে আইনের বিধান অনুযায়ী ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিলের সময়সীমা অতিক্রান্ত হইয়াছে। তাই ১ম পক্ষ অত্র মামলা দায়ের করিয়াছেন।

২য় পক্ষের বক্তব্য এই যে, তাহারা সময়মত ১৯৯৩ হইতে ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করেন নাই এবং তাহারা এবারের মত ক্ষমা প্রার্থনা করেন। তাহারা আরও অভিযোগ করেন যে ইতিমধ্যে তাহারা ১৯৯৩, ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করিয়াছেন। ২য় পক্ষের ২৫-৮-৯৫ ইং তারিখের স্মারক (প্রদঃ-ক), ১-৯-৯৫ তারিখের স্মারক (প্রদঃ-খ) ও ৭-৯-৯৫ তারিখের স্মারক (প্রদঃ-গ) হইতে প্রতীয়মান হয় ২য় পক্ষ তাহাদের ইউনিয়নের যথাক্রমে ১৯৯৩, ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন প্রথম পক্ষের নিকট দাখিল করিয়াছেন এবং ১ম পক্ষের অফিস তাহা গ্রহণ করিয়াছে। ইহা স্বীকৃত যে ২য় পক্ষ ১৯৭৯ সনে তাহাদের ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন প্রাপ্ত হন। ইতিপূর্বে ২য় পক্ষ তাহাদের ইউনিয়নের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করিতে ব্যর্থ হইয়াছেন মর্মে ১ম পক্ষের কোন অভিযোগ নাই। সুতরাং আমরা ধরিয়া লইতে পারি যে, ২য় পক্ষের ইউনিয়নের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করায় ১ম পক্ষ প্রথম বারের মত মামলা দায়ের করিয়াছেন। ২য় পক্ষ ক্ষমা প্রার্থনা করিয়াছেন এবং বলেন যে, তাহারা ভবিষ্যতে আর কখনও বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করিতে ব্যর্থ হইবেন না। ২য় পক্ষ ১৯৯৩, ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করায় ১ম পক্ষ অত্র মামলা দায়ের করেন এবং ২য় পক্ষ ঐ সমস্ত রিটার্ন দাখিল করায় এবং তাহা ১ম পক্ষের অফিস গ্রহণ করায় ১ম পক্ষের আর মামলার কোন কারণ থাকে না।

উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার ঘটনা, পারিপার্শ্বিকতা ও সাক্ষ্যাদি বিবেচন করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, ২য় পক্ষকে এবারের মত ক্ষমা করা যাইতে পারে এবং তাহাদেরকে ভবিষ্যতের জন্য সাবধান করিয়া দেওয়া যাইতে পারে।

সুতরাং ১ম পক্ষ তাঁহার প্রার্থনা মোতাবেক কোন আদেশ পাইতে হকদার নহেন।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও, মামলা দোতরফা বিচারে বিনা খরচায় নামঞ্জুর হয়।

যাহা হউক, ২য় পক্ষকে ভবিষ্যতে নিয়মিতভাবে বার্ষিক প্রতিবেদন দাখিল করিবার জন্য সতর্ক করিয়া দেওয়া গেল।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস

চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত : সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

সদস্যগণ : ১। জনাব এ, এইচ, এম, শফিকুর রহমান, মালিক পক্ষ।

২। জনাব কামরুল হাসান, শ্রমিক পক্ষ।

শনিবার, ২১শে ডিসেম্বর, ১৯৯৬

আই, আর, ও, (আপীল) মামলা নং-৬৬/৯৬

১। মোঃ রইস উদ্দিন, সভাপতি,

২। মোঃ মজিবুর রহমান, সাধারণ সম্পাদক,
প্রস্তাবিত সাহবাজপুর সোনা মসজিদ চেকপোষ্ট ল্যান্ড পোর্ট,
কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন, শিবগঞ্জ, জেলা নবাবগঞ্জ—**আপীলকারীদ্বয়।**

বনাম

১। রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—**রেসপনডেন্ট।**

১। জনাব মোঃ কোরবান আলী, আপীলকারী পক্ষের আইনজীবী।

২। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, রেসপনডেন্ট পক্ষের প্রতিনিধি।

রায়

ইহা একটি শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ৮(৩) ধারার আপীল মামলা।

আপীলকারী মোঃ রইস উদ্দিন, সভাপতি ও মোঃ মজিবুর রহমান, সাধারণ সম্পাদক, প্রস্তাবিত সাহবাজপুর সোনা মসজিদ চেকপোষ্ট ল্যান্ড পোর্ট কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন, শিবগঞ্জ, জেলা নবাবগঞ্জ

এর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, তাহারা ও সোনা মসজিদ চেকপোস্ট ল্যান্ড পোর্টে অবস্থিত বিভিন্ন এজেন্টগণের প্রতিষ্ঠানে নিয়োজিত ও কর্মরত কুলি শ্রমিকগণ ৩-৫-৯৬ ইং তারিখে এক সাধারণ সভায় মিলিত হইয়া 'সাহবাজপুর সোনা মসজিদ চেকপোস্ট ল্যান্ড পোর্ট কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন' নামে একটি ট্রেড ইউনিয়ন গঠনের প্রস্তাব গ্রহণ করেন এবং আপীলকারীদ্বয়কে যথাক্রমে সভাপতি ও সাধারণ সম্পাদক নির্বাচিত করিয়া একটি কার্যকরী কমিটি গঠন করেন। অতঃপর প্রস্তাবিত ইউনিয়নের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধান অনুযায়ী একটি সংবিধান রচনা করিয়া তাহারা ১৫-৫-৯৬ ইং তারিখের সাধারণ সভায় তাহা অনুমোদন করেন এবং রেজিস্ট্রেশন গ্রহণের দায়িত্ব আপীলকারীগণের উপর অর্পণ করেন। আপীলকারীদ্বয় শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধান অনুযায়ী তাহাদের প্রস্তাবিত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশনের জন্য রেসপনডেন্ট রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী এর নিকট আবেদন করেন। রেসপনডেন্ট পক্ষ আপীলকারীদ্বয়ের দাখিলী কাগজপত্র পরীক্ষা-নিরীক্ষা করিয়া কিছু ত্রুটি পাইয়া তাঁহার ১৭-৬-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/৬৩২ নং পত্রের মাধ্যমে তাহা সংশোধন করিয়া দিতে বলেন। আপীলকারীদ্বয় যথাসময়ে উক্ত ত্রুটিসমূহ সংশোধন করিয়া দিলে রেসপনডেন্ট সন্তোষ প্রকাশ করেন। কিন্তু রেসপনডেন্ট তাঁহার ৩০-৭-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/শ্রঃ/৯৬/৮৮২ নং স্মারকমূলে আপীলকারীদের প্রস্তাবিত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশনের আবেদন প্রত্যাখ্যান করেন। রেসপনডেন্ট সঠিকভাবে আপীলকারীদ্বয়ের কাগজপত্র মূল্যায়ন না করিয়া বেআইনীভাবে তাহাদের প্রতাবিত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশনের আবেদন নামঞ্জুর করিয়াছেন। তাই আপীলকারী পক্ষ তাহাদের প্রস্তাবিত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন পাওয়ার প্রার্থনা করিয়া অত্র আপীল মামলা দায়ের করেন।

রেসপনডেন্ট পক্ষ অত্র মামলায় হাজির হইয়া একখানি লিখিত বর্ণনা দাখিল করিয়া অত্র মামলা প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন।

রেসপনডেন্ট পক্ষের মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, আপীলকারীগণ ৩-৫-৯৬ ইং তারিখের এক সাধারণ সভায় "শাহবাজপুর সোনা মসজিদ চেকপোস্ট ল্যান্ড পোর্ট কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন" নামে একটি ট্রেড ইউনিয়ন গঠন করেন এবং ৩-৬-৯৬ ইং তারিখে রেজিস্ট্রেশনের জন্য আবেদন করেন। তাহাদের দাখিলী কাগজপত্রে কিছু ভুল ত্রুটি পরিলক্ষিত হয় এবং রেসপনডেন্ট তাঁহার ১৭-৬-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/৯৬/৬৩২ নং স্মারকমূলে তাহা সংশোধন করিয়া দিতে বলেন। আপীলকারী পক্ষ ৬-৭-৯৬ ইং তারিখে একটি উত্তর দাখিল করেন এবং কতিপয় ভুলত্রুটি সংশোধন করিয়া দেন। কিন্তু 'পি' ফরমে উল্লেখিত এস, এম, হাফিজ এন্ড কোং এ কতজন কুলি শ্রমিক কাজ করে তৎসম্পর্কে ঐ প্রতিষ্ঠান হইতে প্রত্যয়নপত্র দাখিল করিতে ব্যর্থ হইয়াছেন। সোনা মসজিদ ল্যান্ড পোর্টে 'সোনা মসজিদ ল্যান্ড কাস্টম শ্রমিক ইউনিয়ন' (রেজিঃ নং রাজ-১২০৩) ও 'সোনা মসজিদ চেকপোস্ট ল্যান্ড পোর্ট শ্রমিক ইউনিয়ন (রেজিঃ নং রাজ-১২০৪) নামে দুইটি রেজিস্টার্ড সংগঠন আছে। উক্ত সংগঠনদ্বয়ের সদস্যগণ অভিযোগ করেন যে আপীলকারীগণের প্রস্তাবিত ইউনিয়নের সদস্যগণ প্রকৃত শ্রমিক নহেন। প্রস্তাবিত ইউনিয়নের যথার্থতা যাচাই করিবার জন্য গত ১৬-৭-৯৬ ইং তারিখে একজন কর্মকর্তা সরেজমিনে তদন্ত করেন এবং তিনি আপীলকারীগণের কাহাকেও খুঁজিয়া পান নাই এবং মেসার্স এস, এম, হাফিজ এন্ড ব্রাদার্স এর অফিস খোলা পান নাই। তাই আপীলকারীগণ কোন প্রতিকার পাইতে হকদার নহেন এবং অত্র আপীল মামলা খরচাসহ খারিজ হইবে।

আলোচ্য বিষয়

১। আপীলকারীগণ তাহাদের প্রস্তাবিত শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন পাইতে হকদার কি?

আলোচনা ও সিদ্ধান্ত

স্বীকৃতমতে আপীলকারীগণ ও অন্যান্য কুলি শ্রমিকগণ ৩-৫-৯৬ ইং তারিখে এক সাধারণ সভায় 'শাহবাজপুর সোনা মসজিদ চেকপোষ্ট ল্যান্ড পোর্ট কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন' নামে একটি ট্রেড ইউনিয়ন গঠন করেন এবং আপীলকারীদ্বয় যথাক্রমে সভাপতি ও সাধারণ সম্পাদক নির্বাচিত হন এবং তাহারা ৩-৬-৯৬ ইং তারিখে তাহাদের প্রস্তাবিত শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন পাওয়ার জন্য রেসপনডেন্ট বরাবর আবেদন করেন। ইহাও অস্বীকৃত নয় যে, রেসপনডেন্ট আপীলকারীগণের দাখিলী কাগজপত্র পরীক্ষা-নিরীক্ষা করিয়া কতিপয় ভুলত্রুটি পান এবং ১৭-৬-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/৬৩২ নং পত্রের মাধ্যমে তাহা সংশোধন করিয়া দিতে বলেন।

আপীলকারীগণের মামলার বিবরণ এই যে, তাহারা যথাযথভাবে রেসপনডেন্টের উত্থাপিত ত্রুটিসমূহ সংশোধন করিয়া দেন কিন্তু তিনি বেআইনীভাবে আপীলকারী পক্ষের প্রস্তাবিত শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন আবেদন ৩০-৭-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/৮৮২ নং স্মারকমূলে প্রত্যাখ্যান করেন। রেসপনডেন্ট তাঁহার লিখিত বর্ণনায় উল্লেখ করেন যে, 'পিপ' ফরমে উল্লেখিত এস, এম, হাফিজ এন্ড কোং এ কতজন শ্রমিক আছে সেই মর্মে কোন প্রত্যয়নপত্র দাখিল করেন নাই এবং সোনা মসজিদ ল্যান্ড পোর্টে আরও দুইটি শ্রমিক সংগঠন রহিয়াছে এবং তাহাদের সদস্যরা অভিযোগ করেন যে, প্রস্তাবিত ইউনিয়নের সদস্যগণ শ্রমিক নহেন।

প্রদর্শন-১ হইল রেসপনডেন্ট পক্ষের ৩০-৭-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/৮৮২ নং স্মারক। তিনি উক্ত স্মারকে উল্লেখ করেন যে, 'উপরোক্ত বিষয়ে অত্র দপ্তরের ১৭-৬-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/৬৩২ নং পত্রের মাধ্যমে উত্থাপিত আপত্তিসমূহ সঠিকভাবে সংশোধন করা হয় এবং সরেজমিনে তদন্তকালে জানা যায় যে, প্রস্তাবিত ইউনিয়নের সদস্যগণের মধ্যে কিছু অশ্রমিক রহিয়াছে।' উপরে উল্লেখিত রেসপনডেন্টের ৩০-৭-৯৬ ইং তারিখের স্মারক (প্রদঃ-১) হইতে প্রতীয়মান হয় তিনি যে কারণে আপীলকারীগণের প্রস্তাবিত শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশনের আবেদন প্রত্যাখ্যান করিয়াছেন সেই সমস্ত বিষয় জবাবে উল্লেখ করেন নাই। ইহাতে ইহাই প্রতীয়মান হয় তিনি যে কারণে আপীলকারীগণের প্রস্তাবিত শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশনের আবেদন প্রত্যাখ্যান করিয়াছেন তাহা জবাবে উল্লেখ করেন নাই। বরং তিনি তাঁহার ৩০-৭-৯৬ ইং তারিখের স্মারক (প্রদঃ-১) এ স্বীকার করিয়াছেন যে আপীলকারী পক্ষ তাঁহার ১৭-৬-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/৬৩২ নং পত্রে উত্থাপিত আপত্তিসমূহ সঠিকভাবে সংশোধন করিয়াছেন। রেসপনডেন্ট পক্ষের এই স্বীকৃতি প্রমাণ করেন যে আপীলকারীগণের প্রস্তাবিত শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন প্রাপ্তির আবেদনপত্র ও দাখিলী কাগজপত্রে যে সকল ত্রুটি তিনি লক্ষ্য করিয়াছিলেন তাহা আপীলকারীগণ সঠিকভাবে সংশোধন করিয়াছেন। সুতরাং রেসপনডেন্টের পক্ষে আপীলকারীগণের প্রস্তাবিত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশনের জন্য দাখিলী আবেদন প্রত্যাখ্যান করিবার কোন যুক্তি নাই।

ইহা অস্বীকৃত নয় যে শাহবাজপুর সোনা মসজিদ ল্যান্ড পোর্ট এলাকায় আরও ২টি রেজিষ্টার্ড ট্রেড ইউনিয়ন আছে। প্রস্তাবিত ট্রেড ইউনিয়নটি ঐ এলাকায় তৃতীয় ট্রেড ইউনিয়ন। রেসপনডেন্ট পক্ষ এমন কোন কথা উত্থাপন করেন নাই যে ঐ এলাকায় যে শ্রমিক সংখ্যা আছে তাহার শতকরা ৩০ ভাগ শ্রমিক প্রস্তাবিত ট্রেড ইউনিয়নে নাই। প্রদঃ-৪ হইল প্রস্তাবিত ইউনিয়নের সাধারণ সদস্যদের বিবরণী। উক্ত বিবরণ হইতে প্রতীয়মান হয় ৬৫ জন শ্রমিক প্রস্তাবিত ইউনিয়নটি গঠন করেন। সুতরাং এই সকল দিক বিবেচনা করিলে ইহাই প্রতীয়মান হয় যে, প্রস্তাবিত ইউনিয়নের সদস্য সংখ্যা সঠিক এবং আইনানুগ। রেসপনডেন্ট পক্ষ তাঁহার বর্ণনায় উল্লেখ করেন যে 'পি' ফরমে উল্লেখিত এস, এম, হাফিজ এন্ড কোং এ কতজন শ্রমিক আছে সেই সম্পর্কে আপীলকারীগণ কোন প্রত্যায়নপত্র দাখিল করেন নাই। রেসপনডেন্ট পক্ষ স্বীকার করেন যে আপীলকারীগণের কিছু সদস্য এস, এম হাফিজ এন্ড কোং এর কুলি শ্রমিক। কিছু শ্রমিক এস, এম, হাফিজ এন্ড কোং এর কুলি শ্রমিক নহে মর্মে রেসপনডেন্ট পক্ষের কোন বক্তব্য নাই বা সেই মর্মে কোন স্বাক্ষ্য প্রদান করেন নাই। বরং তিনি তাঁহার লিখিত বর্ণনায় স্বীকার করেন যে এস, এম, হাফিজ এন্ড ব্রাদার্স এর অফিস বন্ধ ছিল। ইহাতে ইহাই প্রতীয়মান হয় মেসার্স এস, এম, হাফিজ এন্ড ব্রাদার্স একটি প্রতিষ্ঠান এবং ইহাতে প্রতীয়মান হয় যে উক্ত প্রতিষ্ঠান পরিচালনার জন্য কিছু কুলি শ্রমিক প্রয়োজন। সুতরাং রেসপনডেন্ট পক্ষের বর্ণনা হইতে প্রতীয়মান হয় যে এস, এম, হাফিজ এন্ড কোং নামে একটি প্রতিষ্ঠান আছে এবং তাহাতে কিছু শ্রমিক আছে। সর্বোপরি রেসপনডেন্ট পক্ষ এমন কোন বক্তব্য রাখেন নাই যে শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ৭ ধারায় বর্ণিত বিষয়সমূহের অভাবে তিনি আপীলকারী পক্ষের প্রস্তাবিত ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন আবেদন প্রত্যাখ্যান করিয়াছেন।

উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার সার্বিক বিষয়াদি বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, আপীলকারীগণ তাহাদের মামলা যথাযথভাবে প্রমাণ করিতে সমর্থ হইয়াছেন এবং তাই তাহারা তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক তাহাদের প্রস্তাবিত ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন পাইতে হকদার।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও, (আপীল) মামলা রেসপনডেন্টের বিরুদ্ধে দোতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

রেসপনডেন্ট এর ৩০-৭-৯৬ ইং তারিখের রেজিষ্ট্রেশনের আবেদন প্রত্যাখ্যান আদেশ রদ ও রহিত হয়। রেসপনডেন্ট পক্ষকে আপীলকারী পক্ষের প্রস্তাবিত শাহবাজপুর সোনা মসজিদ চেকপোষ্ট ল্যান্ড পোর্ট কুলি শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন প্রদান করিতে ও যথারীতি সার্টি-ফিকেট ইস্যু করিতে বলা হইল।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস

চেয়ারম্যান,

শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত ঃ সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

ফৌজদারী মামলা নং-১৬/৯৬

বাদী ঃ আজিজুল হাকিম, পিতা মোহাম্মদ দিন, সাং বাবুরহাট, থানা ডিমলা, জেলা নীলফামারী, প্রাক্তন সাধারণ সম্পাদক, বর্তমানে কোষাধ্যক্ষ, ডিমলা সরকারী খাদ্য গুদাম শ্রমিক ইউনিয়ন (রেজিঃ নং রাজ-১০৭৯) নীলফামারী।

বনাম

আসামী ঃ ১। মফিজুল ইসলাম, প্রাক্তন সভাপতি, পিতা আনছার আলী, সাং রামডাংগা,
২। আকবর আলী, প্রাক্তন সহ-সভাপতি, পিতা ইছামুদ্দিন, সাং বাবুরহাট,
৩। আজাহার আলী, প্রাক্তন সহ-সম্পাদক, পিতা গরিমুদ্দিন, সাং বাবুরহাট,
৪। আমিনুর রহমান, প্রাক্তন কোষাধ্যক্ষ, পিতা মফিজ উদ্দিন, সাং ডিমলা মৌজা,
৫। আঃ জব্বার, পিতা ইছামুদ্দিন, প্রাক্তন সদস্য,
৬। আঃ মান্নান, পিতা আনছার আলী, প্রাক্তন সদস্য,
৭। জগন্নাথ, পিতা আজিন্দ্র নাথ (মৃত), প্রাক্তন সদস্য,
ডিমলা সরকারী খাদ্য গুদাম শ্রমিক ইউনিয়ন, ডাক ও সর্বথানা ডিমলা, জেলা নীলফামারী।
১। জনাব সাইফুর রহমান খান, বাদী পক্ষের আইনজীবী।

আদেশ নং-৯, তারিখঃ ২৫-১-৯৭।

অদ্য মামলাটি আসামীগণের বিরুদ্ধে অভিযোগ গঠন শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে বিজ্ঞ কৌশলী দরখাস্তে বর্ণিত হেতুবাদমূলে উল্লেখ করিয়াছেন যে আসামীগণের সংগে বাদী স্থানীয়ভাবে আপোষ মিমাংসা করায় অদ্য মোকদ্দমা প্রত্যাহার করিয়া নিবার জন্য প্রার্থনা করিয়াছেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব আজিজুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। বাদী মোঃ আজিজুল হাকিমের হলফান্তে জবানবন্দি গ্রহণ করা হইল।

আবেদনপত্র, জবানবন্দী ও নথি দেখিলাম। বিবেচনা করিলাম। আবেদন মঞ্জুর হয়।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, প্রার্থীকে অদ্য ফৌজদারী মামলা তুলিয়া লইবার অনুমতি দেওয়া গেল।

অদ্য আদেশ দ্বারা অদ্য মামলা নিষ্পত্তি হয়।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত ঃ সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

সদস্যগণ ঃ ১। জনাব এ, এইচ, এম, সফিকুর রহমান, মালিক পক্ষ।

২। জনাব কামরুল হাসান, শ্রমিক পক্ষ।

মঙ্গল বার, ২১শে জানুয়ারী/৯৭

আই, আর, ও, (আপীল) মামলা নং-৫৬/৯৬

১। মোঃ আব্দুর রহিম, সভাপতি,

২। প্রদীপ কুমার সরকার, সাধারণ সম্পাদক,
উভয়—চাঁচকৈড় গুরুদাসপুর, বড়াইগ্রাম মটর মালিক সমিতি,
রেজিঃ নং রাজ-৭১৭, চাঁচকৈড়, থানা গুরুদাসপুর, জেলা নাটোর—প্রার্থী
(দরখাস্তকারী)।

বনাম

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—প্রতিপক্ষ।

১। জনাব সাইফুর রহমান খান, প্রার্থী পক্ষের আইনজীবী।

২। জনাব এস, এম,সাইফুদ্দিন আহমেদ, প্রতিপক্ষের প্রতিনিধি।

রায়

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ৮(৩)/৩৪ ধারার মামলা।

প্রার্থী পক্ষের মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, প্রার্থীদ্বয় নাটোর জেলার অধীন গুরুদাসপুর ও বড়াইগ্রাম থানার (সাবেক উপজেলা) বাস, ট্রাক, মিনিবাস ও ট্যাংকলরী মালিকদের সমন্বয়ে গঠিত "চাঁচকৈড় গুরুদাসপুর বড়াইগ্রাম মটর মালিক সমিতি" এর সভাপতি ও সাধারণ সম্পাদক। তাহারা প্রতিপক্ষের নিকট হইতে ১৭-১০-৮৮ ইং তারিখে তাহাদের সমিতির রেজিষ্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-৭১৭) লাভ করেন এবং তাহাদের সংবিধান অনুযায়ী সমিতি পরিচালিত হইতেছে। সমিতির বৃহত্তর স্বার্থে এবং সমিতিটিকে আরও গতিশীল করিবার লক্ষ্যে সদস্যগণ তাহাদের সংবিধানের কতিপয় ধারার সংশোধনী আনয়ন করিবার জন্য ১৫-৪-৯৩ ইং তারিখে এক সাধারণ সভায় মিলিত হন। সংবিধানের ২৫ ও ৩১ নং ধারার বিধান অনুসারে সমিতির সদস্যগণ সর্বসম্মতিক্রমে সমিতির ১, ২, ৩(ছ) ও ৪ নং ধারার সংশোধন করেন। তাহাদের সমিতির নাম সর্বসম্মতিক্রমে সংশোধন করিয়া "নাটোর জেলা সড়ক পরিবহন মটর মালিক সমিতি" করেন এবং তাহাদের সংশোধিত ঠিকানা "বড়াইগ্রাম, থানা বড়াইগ্রাম, জেলা নাটোর" করেন। তাহাদের প্রস্তাবিত সংশোধনী অনুমোদনের জন্য প্রার্থীগণ ৫-৭-৯৩ ইং তারিখে প্রতিপক্ষের নিকট তাহা দাখিল করেন। প্রতিপক্ষের নিকট হইতে কোনরূপ সাড়া না পাইয়া প্রার্থীগণ ১৭-৭-৯৩ ইং তারিখে প্রথম তাগাদাপত্র প্রদান করেন। তাহার পরও কোন ফল না পাইয়া প্রার্থীগণ ৪-৪-৯৪ ইং তারিখে দ্বিতীয় বার তাগিদপত্র প্রদান করেন এবং তাহাতেও কোন ফল না পাইয়া ৩১-৭-৯৬ ইং তারিখে তৃতীয় বারের মত তাগিদপত্র প্রদান করেন। এইরূপ অবস্থার মধ্যে প্রতিপক্ষ তাঁহার ১১-৮-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/৮৮/৯৮৯ নং স্মারকমূলে "আবেদন পত্র বিবেচনা

করা সম্ভব হইল না" মর্মে প্রার্থীগণকে জানাইয়া দেন। প্রার্থী পক্ষ আরও অভিযোগ করেন যে, তাহাদের মালিক সমিতির সংবিধানের ২৫ ও ৩১ নং ধারার বিধান অনুযায়ী সংবিধান সংশোধন করা গ্যারান্টিড রাইট এবং সেইমূলে তাহারা সংশোধন আনয়ন করিয়া প্রতিপক্ষের নিকট অনুমোদনের জন্য দাখিল করেন। কিন্তু প্রতিপক্ষ ৩ বৎসর অপেক্ষা করিয়া একটি খোঁড়া যুক্তিতে তাহাদের আবেদন প্রত্যাখ্যান করেন। প্রতিপক্ষ প্রার্থীপক্ষের সংশোধন অনুমোদন না দেওয়ার জন্য ইতিপূর্বে কোন তথ্যাদি বা কাগজপত্রাদি দাখিল করিবার নির্দেশ প্রদান করেন নাই। তাই প্রার্থী পক্ষ তাহাদের সংবিধানের সংশোধনী অনুমোদন করিয়া লইবার জন্য অত্র মামলা দায়ের করেন।

প্রতিপক্ষ রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী অত্র মামলায় হাজির হইয়া প্রার্থী পক্ষের সকল অভিযোগ অস্বীকার করিয়া একখানি লিখিত বর্ণনা দাখিল করিয়া অত্র মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন।

প্রতিপক্ষের মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, প্রার্থী পক্ষের সমিতিটি ১৯৮৮ সনের ১৭ই অক্টোবর তারিখে প্রতিপক্ষ কর্তৃক রেজিষ্ট্রীকৃত (রেজিঃ নং রাজ-৭১৭) হয়। প্রার্থীপক্ষ তাহাদের সমিতির সংবিধান সংশোধন করিবার জন্য ১৫-৪-৯৩ ইং তারিখে একটি সাধারণ সভা করেন এবং তাহাদের সংবিধানের ১, ২, ৩ ও ৪ নং ধারা সংশোধন করিবার প্রস্তাব করিয়া উহা অনুমোদনের জন্য ৫-৭-৯৩ ইং তারিখে প্রতিপক্ষের অফিসে দাখিল করেন। ৭-৭-৯৩ তারিখে নাটোর জেলা বাস-মিনিবাস মালিক সমিতি (রেজিঃ নং রাজ-৬৫৮) প্রার্থীপক্ষের বিরুদ্ধে প্রতিপক্ষের নিকট একটি অভিযোগ দাখিল করেন এবং তাহার তদন্ত ও নিষ্পত্তির জন্য দীর্ঘ সময় অতিবাহিত হয়। প্রার্থী পক্ষ ৩১-৭-৯৬ ইং তারিখে পুনরায় প্রতিপক্ষের নিকট সংশোধনের বিষয়ে আবেদন করিলে প্রার্থী পক্ষের কাগজপত্র পরীক্ষা-নিরীক্ষা করিয়া দেখা যায় যে, প্রার্থীপক্ষ এই দীর্ঘ সময়ের মধ্যে প্রয়োজনীয় কাগজপত্র যথাঃ সদস্যদের তালিকা, মূল রেজিষ্ট্রিকৃত সংবিধান এবং সনদপত্র দাখিল করেন নাই। যেহেতু প্রার্থী পক্ষের সমিতির সংবিধানের ১, ২, ৩ ও ৪ ধারার সংশোধন করা হইয়াছে, সেহেতু উক্ত কাগজপত্র প্রতিপক্ষের প্রয়োজন ছিল এবং ঐ সমস্ত কাগজপত্র ব্যতীত প্রতিপক্ষের পক্ষে সংশোধন অনুমোদন দেওয়া সম্ভব নয়। তাই প্রতিপক্ষ তাঁহার ১১-৮-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/৮৮/৯৮৯ নং স্মারকে তাহাদের প্রার্থনা নামঞ্জুর করেন। প্রার্থী পক্ষ কোন প্রতিকার পাইতে হকদার নহেন এবং অত্র মামলা খরচাসহ খারিজ হইবে।

আলোচ্য বিষয়

১। প্রার্থী পক্ষ তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক তাহাদের সংবিধান সংশোধনীর অনুমোদন পাইতে হকদর কি?

আলোচনা ও সিদ্ধান্ত

স্বীকৃত মতে প্রার্থী পক্ষের "চাঁচকৈড় গুরুদাসপুর বড়াইগ্রাম মটর মালিক সমিতি" একটি রেজিষ্টার্ড (রেজিঃ নং রাজ-৭১৭) মালিক সমিতি। ইহা অস্বীকৃত নয় যে, প্রার্থী পক্ষের সমিতির সকল সদস্যগণ ১৫-৪-৯৩ ইং তারিখে এক সাধারণ সভায় মিলিত হইয়া তাহাদের সংবিধানের ১, ২, ৩ ও ৪ ধারার সংশোধন করিবার একটি প্রস্তাব গ্রহণ করেন এবং তাহা ৫-৭-৯৩ ইং তারিখে অনুমোদনের জন্য প্রতিপক্ষের নিকট দাখিল করেন। প্রার্থী পক্ষের অভিযোগ এই যে, প্রতিপক্ষ অযথা কালক্ষেপণ করিয়া ১১-৮-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/৮৮/৯৮৯ নং স্মারক (প্রদঃ-৪) মূলে তাহাদের আবেদন প্রত্যাখ্যান করেন। প্রার্থীগণ আরও উল্লেখ করেন যে, তাহারা তাহাদের সংবিধানের ২৫ ও ৩১ ধারার বিধানমতে তাহাদের সংবিধান

সংশোধন করেন এবং তাই প্রতিপক্ষ বেআইনীভাবে তাহাদের আবেদন প্রত্যাখ্যান করিয়াছেন। প্রতিপক্ষের মামলার বক্তব্য এই যে, প্রার্থীপক্ষ তাঁহার নিকট প্রয়োজনীয় কাগজপত্র দাখিল না করায় তিনি তাহাদের আবেদন নামঞ্জুর করেন।

প্রদঃ-৪ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, প্রার্থীগণ তাহাদের বর্তমান সদস্যদের তালিকা, মূল সংবিধান ও সনদপত্রের মূল কপি দাখিল না করায় প্রতিপক্ষ তাহাদের প্রস্তাবিত সংশোধন অনুমোদন প্রদান করেন নাই। প্রতিপক্ষের উপরোক্ত বিবরণ হইতে প্রতীয়মান হয় প্রার্থীপক্ষ ঐ সমস্ত কাগজপত্র দাখিল করিলে তিনি প্রার্থীপক্ষের আবেদন বিবেচনা করিতেন।

প্রদঃ-১ হইল প্রার্থী পক্ষের মালিক সমিতির রেজিস্ট্রেশন প্রমাণ পত্র। প্রদঃ-২ হইল প্রার্থী পক্ষের মালিক সমিতির সংবিধান। প্রদঃ-৩ হইল প্রার্থী পক্ষের সমিতির বার্ষিক হিসাব বিবরণী। প্রদঃ-১ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, প্রার্থী পক্ষ যথাযথভাবে তাহাদের সমিতির রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-৭১৭) প্রাপ্ত হইয়াছেন। প্রার্থী পক্ষের সমিতির সংবিধান (প্রদঃ-২) এর ২৫ ধারায় উল্লেখ করা হইয়াছে যে, সমিতির সদস্যগণ সমিতির মোট সদস্যের দুই তৃতীয়াংশের ভোটে সংবিধানের যে কোন ধারাকে পরিবর্ধন, পরিবর্তন, বাতিল, সংক্ষিপ্তকরণ এক কথায় উহাতে নূতন কিছু করিবার কথা বলা হইয়াছে এবং তাহা অনুমোদনের জন্য রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন এর নিকট দাখিল করিতে হইবে। সংবিধানের ৩১ ধারায় বলা হইয়াছে যে, তাহাদের সমিতির নাম সাধারণ সভায় বা বিশেষ সভায় মোট সদস্যের দুই-তৃতীয়াংশ ভোটে পরিবর্তন করিতে পারিবেন এবং তাহা যথাযথভাবে অনুমোদনের জন্য রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়নের নিকট দাখিল করিতে হইবে। সুতরাং দেখা যাইতেছে প্রার্থী পক্ষ তাহাদের সংবিধানের ১, ২, ৩ ও ৪ ধারার যে সংশোধন আনিয়াছেন তাহা আইনানুগ।

আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি যে, প্রয়োজনীয় কাগজপত্র দাখিল না করায় প্রতিপক্ষ প্রার্থী-পক্ষের প্রস্তাবিত সংশোধনী অনুমোদন করেন নাই। উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার সার্বিক বিষয়াদি বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, প্রতিপক্ষের ১১-৮-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/৮৮/১৮৯ নং স্মারক (প্রদঃ-৪) এ বর্ণিত কাগজপত্রসমূহ প্রার্থীপক্ষ প্রতিপক্ষের সম্মুখে উপস্থাপন করিবার পর প্রার্থীপক্ষের সমিতির সংবিধানের প্রস্তাবিত সংশোধন অনুমোদনের আদেশ প্রদান করিলে ন্যায় বিচার করা হইবে। তাই বিচার্য বিষয়টি প্রার্থীপক্ষের অনুকূলে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা হইল।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

অত্র আই, আর, ও (আপীল) মামলা দোতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

প্রার্থীপক্ষ তাহাদের সমিতির বর্তমান সদস্যদের তালিকা, মূল সংবিধান ও রেজিস্ট্রেশন সনদপত্রের মূল কপি প্রতিপক্ষের নিকট দাখিল করিবেন এবং প্রতিপক্ষ প্রার্থীপক্ষের সংশোধিত সংবিধানের অনুমোদন দিবেন।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত ঃ সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

সদস্যগণ ঃ ১। জনাব এ, এইচ, এম, শফিকুর রহমান, মালিক পক্ষ।

২। জনাব কামরুল হাসান, শ্রমিক পক্ষ।

রবিবার, ১৯শে জানুয়ারী, ১৯৯৭।

আই, আর, ও, (আপীল) মামলা নং ৮০/৯৬।

১। মোঃ রেফাজ উদ্দিন, সভাপতি,

২। মোঃ ফজলুর রহমান, সাধারণ সম্পাদক,
অটোটেম্পু ও অটো রিক্সা মালিক সমিতি (প্রস্তাবিত),
থানা বিরামপুর, জেলা দিনাজপুর—**আপীলকারীগণ।**

বনাম

রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—**রেসপনডেন্ট।**

১। জনাব সাইফুর রহমান খান, আপীলকারী পক্ষের আইনজীবী।

২। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, রেসপনডেন্ট পক্ষের প্রতিনিধি।

রায়

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের (৩) ধারার আপীল মামলা।

আপীলকারী পক্ষের মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, আপীলকারী মোঃ রেফাজ উদ্দিন ও মোঃ ফজলুর রহমান এবং নবাবগঞ্জ ও হাকিমপুর থানার অটোটেম্পু ও অটো রিক্সার অন্যান্য ১৩ জন মালিকগণ তাহাদের ব্যবসা পরিচালনা এবং শ্রমিক কর্মচারীদের সহিত সুসম্পর্ক বজায় রাখিবার জন্য প্রস্তাবিত অটোটেম্পু ও অটো রিক্সা মালিক সমিতি গঠন করেন। আপীলকারীদ্বয় যথাক্রমে প্রস্তাবিত সমিতির সভাপতি ও সাধারণ সম্পাদক নির্বাচিত হন। তাহারা তাহাদের প্রস্তাবিত সমিতির রেজিস্ট্রেশনের জন্য ১৭-৭-৯৬ ইং তারিখে রেসপনডেন্ট রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী বরাবর আবেদন করেন। রেসপনডেন্ট আপীলকারীগণের দাখিলী কাগজপত্র পর্যালোচনা করিয়া কতিপয় বিষয় তাঁহার অফিসে আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/৮৮০ নং স্মারক, তারিখ ৩০-৭-৯৬ মূলে সংশোধন করিয়া দিতে বলেন। আপীলকারীদ্বয় যথাসময়ে রেসপনডেন্টের উত্থাপিত বিষয়াদি সংশোধন করিয়া দেন। রেসপনডেন্ট উক্ত সংশোধনে সন্তুষ্ট না হইয়া খোঁড়া অজুহাতে তাহার ১৪-৯-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/১২০৭ নং স্মারক মূলে তাহাদের রেজিস্ট্রেশনের আবেদন প্রত্যাখ্যান করেন। তাই আপীলকারীগণ তাহাদের প্রস্তাবিত সমিতির রেজিস্ট্রেশন পাওয়ার জন্য অত্র আপীল মামলা দায়ের করেন।

রেসপনডেণ্ট অত্র মামলায় হাজির হইয়া একখানা লিখিত বর্ণনা দাখিল করিয়া অত্র মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন।

রেসপনডেণ্ট পক্ষের মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, আপীলকারীদ্বয় ৭-৪-৯৬ ইং তারিখে এক সাধারণ সভায় অটো টেম্পু ও অটো রিক্সা মালিক সমিতি নামে একটি ট্রেড ইউনিয়ন সংগঠন প্রস্তুত করিয়া ১৭-৭-৯৬ ইং তারিখে রেজিষ্ট্রেশনের জন্য রেসপনডেণ্টের নিকট আবেদন করেন। রেসপনডেণ্ট আপীলকারীদের নিকট হইতে প্রাপ্ত কাগজপত্র পরীক্ষা-নিরীক্ষা করিয়া কতিপয় ভুলত্রুটি পান এবং তিনি ৩০-৭-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/৮৮৩ নং স্মারক মূলে সংশোধনের পরামর্শ দেন। আপীলকারীদ্বয় উত্থাপিত কিছু ভুলত্রুটি সংশোধন করিয়া দেন। কিন্তু ৩ নং আপত্তি অর্থাৎ বি,আর,টি,এ, হইতে প্রাপ্ত সার্টিফিকেট আপীলকারীদ্বয় দাখিল করিতে ব্যর্থ হন। তাই রেসপনডেণ্ট পক্ষ তাঁহার ১৪-৯-৯৬ ইং তারিখে আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/১২০৭ নং স্মারকমূলে আপীলকারীদ্বয়ের প্রস্তাবিত সমিতির রেজিষ্ট্রেশনের আবেদন প্রত্যাখ্যান করেন। সুতরাং আপীলকারী পক্ষ তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক কোন প্রতিকার পাইতে হকদার নহেন এবং অত্র মামলা খরচাসহ খারিজ হইবে।

আলোচ্য বিষয়

১। আপীলকারী পক্ষ তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক তাহাদের প্রস্তাবিত মালিক সমিতির রেজিষ্ট্রেশন পাইতে হকদার কি?

আলোচনা ও সিদ্ধান্ত

অত্র মামলার শুনানীকালে আপীলকারী পক্ষ কিছু কাগজপত্র দাখিল করেন যাহা প্রদর্শন ১, ২, ৩, ৪, ৫, ৭, ৮ ও ৯ হিসাবে চিহ্নিত করা হয়। অপর পক্ষে রেসপনডেণ্ট পক্ষে কোন কাগজপত্র দাখিল করা হয় নাই।

ইহা অস্বীকৃত নয় যে, আপীলকারী মোঃ রেফাজ উদ্দিন ও মোঃ ফজলুর রহমান সহ ১৫ জন আটো টেম্পু ও অটো রিক্সা মালিকগণ ৭-৪-৯৬ ইং তারিখে এক সাধারণ সভায় মিলিত হইয়া "অটো টেম্পু ও অটো রিক্সা মালিক সমিতি" নামে একটি ট্রেড ইউনিয়ন গঠন করেন এবং মোঃ রেফাজ উদ্দিনকে সভাপতি ও মোঃ ফজলুর রহমানকে সাধারণ সম্পাদক নির্বাচন করিয়া তাহাদের প্রস্তাবিত সমিতির গঠনতন্ত্র প্রণয়ন করেন। ইহাও অস্বীকৃত নয় যে, আপীলকারীদ্বয় ১৭-৭-৯৬ ইং তারিখে তাহাদের প্রস্তাবিত সমিতির রেজিষ্ট্রেশন পাওয়ার জন্য প্রয়োজনীয় কাগজপত্রসহ রেসপনডেণ্টের নিকট প্রার্থনা করিলে রেসপনডেণ্ট পক্ষ কিছু ত্রুটি দেখিতে পাইয়া তাঁহার ৩০-৭-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/৮৮৩ নং স্মারক (প্রদর্শন-৭) মূলে তাহা সংশোধনের জন্য আপীলকারীদ্বয়কে নির্দেশ দেন। আপীলকারী পক্ষ অভিযোগ করেন যে, তাহারা ত্রুটিসমূহ যথারীতি সংশোধন করিয়া দিলেও রেসপনডেণ্ট তাহার ১৪-৯-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/১২০৭ নং স্মারক (প্রদর্শন-৬) মূলে তাহাদের রেজিষ্ট্রেশনের আবেদন প্রত্যাখ্যান করেন। রেসপনডেণ্ট পক্ষের অভিযোগ এই যে, আপীলকারীদ্বয় সকল ত্রুটিসমূহ সংশোধন করিয়া দেন নাই। রেসপনডেণ্ট পক্ষ তাহার লিখিত জবাবে উল্লেখ করেন যে, ৩ নং আপত্তি অর্থাৎ আপীলকারী পক্ষকে বি, আর, টি, এ হইতে যে সার্টিফিকেট দাখিল করিতে বলা হইয়াছিল আপীলকারী পক্ষ তাহা দাখিল না করায় তিনি তাহাদের রেজিষ্ট্রেশনের আবেদন প্রত্যাখ্যান করেন। প্রদর্শন-৭ হইতে প্রতীয়মান হয় যে রেসপনডেণ্ট পক্ষ আপীলকারী পক্ষকে বিরামপুরে কতজন অটো টেম্পু ও অটো রিক্সা মালিক আছে সে

সম্পর্কে জেলা বি, আর, টি, এ কর্তৃপক্ষ হইতে একটি প্রত্যায়ন পত্র দাখিল করিবার নির্দেশ দেন। আপীলকারী পক্ষের বিজ্ঞ-কৌশলী বলেন যে, যে কোন সংখ্যক অটোটেম্পু ও অটো রিক্সার মালিক সমিতি গঠন করিতে পারেন এবং শ্রমিক ইউনিয়ন গঠন করিবার মত মালিক ইউনিয়ন গঠনের ক্ষেত্রে প্রয়োজনীয় পূর্বশর্ত হিসাবে এলাকার শতকরা ৩০ শ্রমিক সংখ্যার প্রয়োজন নাই। ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ৭(২) ধারায় বলা হইয়াছে যে, যে প্রতিষ্ঠান বা প্রতিষ্ঠানসমূহে ট্রেড ইউনিয়ন গঠিত হইবে সেই সংশ্লিষ্ট প্রতিষ্ঠানের মোট শ্রমিকের ৩০% ভাগ সদস্যভুক্ত না হইলে শ্রমিকদের কোন ট্রেড ইউনিয়ন এই অধ্যাদেশ অনুযায়ী রেজিষ্ট্রেশন পাইবার অধিকারী হইবে না। সুতরাং আমরা দেখিতেছি যে, শ্রমিক কর্তৃক প্রস্তাবিত শ্রমিক ইউনিয়ন গঠনকালে ৩০% ভাগ শ্রমিকের প্রয়োজন হয়। কোন মালিক পক্ষ কোন সংগঠন করিলে সেখানে কোন নির্দিষ্ট সংখ্যক মালিকের প্রয়োজন আছে মর্মে শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশে কোন বিধান নাই। সুতরাং অত্র মামলার ক্ষেত্রে রেসপনডেণ্ট পক্ষ বি, আর, টি, এ, কর্তৃক প্রদত্ত সার্টিফিকেটে যে মালিক সংখ্যার প্রয়োজনীয়তা অনুভব করিয়াছিলেন, তাহা মালিক পক্ষের সমিতির রেজিষ্ট্রেশন প্রদানের জন্য কোন প্রয়োজন ছিল না। তাই আপীলকারী পক্ষ সংশ্লিষ্ট জেলা বি, আর, টি, এ, কর্তৃপক্ষের নিকট হইতে অটোটেম্পু ও অটো রিক্সার মালিকের সংখ্যা সম্বলিত কোন সার্টিফিকেট দাখিল না করায় রেসপনডেণ্ট পক্ষের আপীলকারী পক্ষে রেজিষ্ট্রেশন আবেদন প্রত্যাখ্যান আদেশ যথোচিত হয় নাই। ফলে রেসপনডেণ্ট পক্ষের তর্কিত আদেশটি আইনের চোখে মূল্যহীন। অত্র মামলার শুনানীকালে রেসপনডেণ্ট পক্ষের প্রতিনিধি আপীলকারীগণের প্রস্তাবিত মালিক সমিতির রেজিষ্ট্রেশন প্রাপ্তির প্রতিকূলে আর কোন বক্তব্য রাখেন নাই।

উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার সার্বিক বিষয়াদি বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, আপীলকারী পক্ষ তাহাদের প্রস্তাবিত মালিক সমিতির রেজিষ্ট্রেশন পাওয়ার সকল উপাদানসমূহ পূরণ করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন এবং তাই তাহারা তাহাদের প্রস্তাবিত অটোটেম্পু ও অটো রিক্সা মালিক সমিতির রেজিষ্ট্রেশন পাইতে হকদার।

বিজ্ঞ-সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও, (আপীল) মামলা রেসপনডেণ্টের বিরুদ্ধে দোতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

রেসপনডেণ্ট পক্ষের ১৪-৯-৯৬ ইং তারিখের আদেশ রদ ও রহিত করা হইল এবং তাহাকে আপীলকারী পক্ষের প্রস্তাবিত মালিক সমিতির রেজিষ্ট্রেশন প্রদান ও সার্টিফিকেট ইস্যু করিতে বলা হইল।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত ঃ সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং ৭২/৯৬

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
বগুড়া জেলা চাউল কল মালিক সমিতি,
(রেজিঃ নং রাজ-৭৪৬), বড়গোলা, বগুড়া—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।
আদেশ নং ৩, তারিখ ১৪-১-৯৭।

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষ মামলায় হাজিরা দাখিল করিয়াছেন। প্রতিপক্ষ অদ্যও কোন পদক্ষেপ নেন নাই। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব এ, এইচ, এম, সফিকুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধির মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষ মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া ব্যক্ত করিয়াছেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদি প্রদর্শন-১ হিসাবে চিহ্নিত করা হইল। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধির মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল। সদস্যগণের সহিত আলোচনা ও পর্যালোচনা করা হইল।

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ১০(২) ধারার মামলা।

১ম পক্ষ রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী এর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, ২য় পক্ষ বগুড়া জেলা চাউল কল মালিক সমিতি তাহাদের রেজিষ্ট্রেশনের জন্য প্রার্থনা করিলে ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধান মতে রেজিষ্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-৭৬৪) প্রদান করা হয়। পরবর্তীকালে ২য় পক্ষ তাহাদের সমিতির ১৪ নং ধারা অনুযায়ী ১৯-২-৮৯ ইং তারিখে রেজিষ্ট্রেশন লাভের পর হইতে অদ্যাবধি কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা তাহার কোন ফলাফল ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং তাহাদের সমিতির ১৯৯৩ হইতে ১৯৯৫ সনের আয়-ব্যয়ের বিবরণী ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করেন নাই। তাই ১ম পক্ষ তাহার অফিসের ২৫-২-৯৫ ইং তারিখের ৩৪৫ নং স্মারক মারফত সমিতির রেজিষ্ট্রেশন বাতিলের পূর্ব নোটিশ জারী করেন। কিন্তু তাহাতেও ২য় পক্ষ কোন পদক্ষেপ না নেওয়ায় ১ম পক্ষ ২য় পক্ষের রেজিষ্ট্রেশন বাতিলের অনুমতির প্রার্থনা করিয়া অত্র মামলা দায়ের করেন।

২য় পক্ষ অত্র মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিবার জন্য হাজির না হওয়ায় মামলাটি একতরফাভাবে নিষ্পত্তির জন্য লওয়া হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধি বলেন যে, ২য় পক্ষ বগুড়া জেলা চাউল কল মালিক সমিতি ১৯-২-৮৯ ইং তারিখে রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে আজ পর্যন্ত তাহাদের সংবিধানের ১৪ নং ধারার বিধান অনুযায়ী ২ বৎসরের অধিককাল কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং ১৯৯৩ হইতে ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করেন নাই।

১ম পক্ষ তাহার অফিসের ২৫-২-৯৫ ইং তারিখের ৩০৫ নং স্মারক দাখিল করেন যাহা প্রদর্শন-১ হিসাবে চিহ্নিত হয়। প্রদর্শন-১ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, প্রতিপক্ষ ১৯৯৩ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করায় এবং সমিতির ১৯৮৯ হইতে ১৯৯২ সনের বার্ষিক রিটার্ন সংক্রান্ত রেকর্ডপত্র প্রদর্শন করিতে ব্যর্থ হওয়ায় এবং সমিতির কোন নির্বাচন অনুষ্ঠিত না হওয়ার জন্য সমিতির রেজিস্ট্রেশন বাতিলকরণের পূর্ব নোটিশ জারী করা হয়।

অত্র মামলায় ২য় পক্ষ তাহাদের গঠনতন্ত্র অনুযায়ী রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে কোন নির্বাচন করিয়াছেন এবং ১৯৯৩ হইতে ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করিয়াছেন মর্মে কোন সাক্ষ্য প্রমাণ লইয়া আদালতে হাজির হন নাই বা কোন কাগজপত্র দাখিল করেন নাই। ইহাতে ১ম পক্ষের অভিযোগ সত্য বলিয়া প্রতীয়মান হয়।

উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার সকল বিষয়াদি বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, ১ম পক্ষের মামলা প্রমাণিত হইয়াছে এবং তাই ১ম পক্ষ তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক প্রতিকার পাইতে হকদার।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও, মামলা একতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের বগুড়া জেলা চাউল কল মালিক সমিতির রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-৭৪৬) বাতিল করিবার অনুমতি দেওয়া গেল।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত : সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও মামলা নং ৩৬/৯৬

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
চাঁপাই নবাবগঞ্জ জেলা নির্মাণ শ্রমিক ইউনিয়ন,
(রেজিঃ নং রাজ-১১৩৬), বাসষ্ট্যান্ড, চাঁপাই নবাবগঞ্জ—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।
আদেশ নং ১০, তারিখ ১৪-১-৯৭।

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা দাখিল করিয়াছেন। প্রতিপক্ষে অদ্যও কোন পদক্ষেপ নেন নাই। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব এ, এইচ, এম, সফিকুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষে অদ্য মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মত ব্যক্ত করিয়াছেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদি প্রদর্শন-১ হিসাবে চিহ্নিত করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল। সদস্যগণের সহিত আলোচনা ও পর্যালোচনা করা হইল।

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ১০(২) ধারার মামলা।

১ম পক্ষ রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী এর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, ২য় পক্ষ চাঁপাই নবাবগঞ্জ জেলা নির্মাণ শ্রমিক ইউনিয়ন তাহাদের রেজিষ্ট্রেশনের জন্য প্রার্থনা করিলে ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধানমতে রেজিষ্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-১১৩৬) প্রদান করা হয়। পরবর্তীকালে ২য় পক্ষ তাহাদের ইউনিয়নের ১৯৯৩ ও ১৯৯৪ সনের আয়-ব্যয়ের বিবরণী ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করেন নাই। তাই ১ম পক্ষ তাহার অফিসের ২০-১২-৯৫ ইং তারিখের ২২৪৭ নং পত্র মারফত ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন বাতিলের পূর্বে নোটিশ জারী করেন। কিন্তু তাহাতেও ২য় পক্ষ কোন পদক্ষেপ না নেওয়ায় ১ম পক্ষ ২য় পক্ষের রেজিষ্ট্রেশন বাতিলের অনুমতির প্রার্থনা করিয়া অত্র মামলা দায়ের করেন।

২য় পক্ষ অত্র মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিবার জন্য হাজির না হওয়ায় মামলাটি একতরফাভাবে নিষ্পত্তির জন্য লওয়া হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধি বলেন যে, ২য় পক্ষ তাহাদের ইউনিয়নের ১৯৯৩ ও ১৯৯৪ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করেন নাই। ১ম পক্ষ তাহার অফিসের ২০-২২-৯৫ ইং তারিখের ২২৪৭ নং স্মারক দাখিল করেন যাহা প্রদর্শন-১ হিসাবে চিহ্নিত হয়। প্রদর্শন-১ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, ১৯৯৩ ও ১৯৯৪ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করার জন্য ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিলকরণের পূর্ব নোটিশ জারী করা হয়।

অত্র মামলায় ২য় পক্ষ তাহাদের ইউনিয়নের ১৯৯৩ ও ১৯৯৪ সনের বার্ষিক রিটার্ন ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করিয়াছেন মর্মে কোন সাক্ষ্য প্রমাণ লইয়া আদালতে হাজির হন নাই বা কোন কাগজপত্র দাখিল করেন নাই। ইহাতে ১ম পক্ষের অভিযোগ সত্য বলিয়া প্রতীয়মান হয়।

উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার সকল বিষয়াদি বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, ১ম পক্ষের মামলা প্রমাণিত হইয়াছে এবং তাই ১ম পক্ষ তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক প্রতিকার পাইতে হকদার।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও, মামলা একতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের চাঁপাই নবাবগঞ্জ জেলা নির্মাণ শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-১১৩৬) বাতিল করিবার অনুমতি দেওয়া গেল।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত : সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

ফৌজদারী কেস নং ১৫/৯৫

বাদী : মোঃ মফিজুল ইসলাম, পিতা মোঃ আনছার আলী, সাং রামডাংগা, থানা ডিমলা, জেলা নীলফামারী, সভাপতি, ডিমলা সরকারী খাদ্যগুদাম শ্রমিক ইউনিয়ন, রেজিঃ নং রাজ-১০৭৯।

বনাম

আসামী : ১। মোঃ মতিয়ার রহমান, পিতা মৃত সফিউদ্দিন, সাং বাবুরহাট,

২। মোঃ আজম আলী, পিতা মৃত লতিফ খাঁ, সাং রামডাংগা,

৩। মোঃ আঃ হাকিম, পিতা মাহামুদ্দীন, সাং বাবুরহাট,

৪। তছির উদ্দিন, পিতা মৃত ওমর উদ্দিন, সাং দক্ষিণ সুন্দর খাতা,

৫। মোঃ আজিজার রহমান, পিতা মোঃ খসরুদ্দিন, সাং বাবুরহাট,

৬। মজিবর রহমান, পিতা সফিউদ্দিন, সাং বাবুরহাট,
সর্বথানা ডিমলা, জেলা নীলফামারী।

১। জনাব কোরবান আলী, বাদী পক্ষের আইনজীবী।

আদেশ নং ৯, তারিখ ২৫-১-৯৭।

অদ্য মামলাটি বিচারের জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে বিজ্ঞ কৌশলী দরখাস্তে বর্ণিত হেতুবাদ মূলে উল্লেখ করিয়াছেন যে উভয় পক্ষ আদালতের বাহিরে আপোষ নিষ্পত্তি করিয়া নিয়াছেন বিধায় মামলা তুলিয়া নিবার প্রার্থনা করিয়াছেন। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব আজিজুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। বাদী মোঃ মফিজুল ইসলামের হলফান্তে জবানবন্দী গ্রহণ করা হয়।

আবেদনপত্র, জবানবন্দী ও নথি দেখিলাম। বিবেচনা করিলাম। আবেদন মঞ্জুর হয়।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, প্রার্থীকে অত্র মামলা প্রত্যাহার করিয়া লইবার অনুমতি দেওয়া হইল।

অত্র আদেশ দ্বারা অত্র মামলা নিষ্পত্তি হয়।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

IN THE LABOUR COURT, RAJSHAHI DIVISION, RAJSHAHI

PRESENT : Sudhendu Kumar Biswas,
Chairman,
Labour Court, Rajshahi.

MEMBERS : 1. Mr. A.H.M. Shafiqur Rahman, for the Employer.

2. Mr. Kamrul Hassan, for the Labour.

Monday, the 20th day of January/97

COMPLAINT CASE NOS. 50/95 to 101/95 (Total 52).

1. Md. Sakhawatuzzahan, S/O. Late Md. Sekendar Ali, Electronizer Operator—*Petitioner of C. Case No. 50/95.*

2. Md. Maksud Alam, S/O. Nur Mohammad, Head Technician—*Petitioner of C. Case No. 51/95.*

3. Md. Shahidul Haque, S/O. Ansar Ali, Hard Operator—*Petitioner of C. Case No. 52/95.*

4. Md. Jahurul Islam, S/O. Late Md. Abdullah Mia, Assistant Hard Operator—*Petitioner of C. Case No. 53/95.*

5. Md. Sahidul Alam, S/O. Late Mofiz Uddin, Fitter.— *Petitioner of C. Case No. 54/95.*

6. Md. Shajawat Hossain, S/O. Late Abdul Ali, Electronizer Operator—*Petitioner of C. Case No. 55/95.*

7. Md. Hasem Ali, S/O. Late Sajar Uddin Mondal, Refinery Assistant Operator—*Petitioner of C. Case No. 56/95.*

8. Md. Zobed Ali, S/O. Tozammel Hossain, Refinery Assistant—*Petitioner of C. Case No. 57/95.*

9. Md. Aftab Uddin, S/O. Late Mahtab Uddin, Tin Operator—*Petitioner of C. Case No. 58/95.*

10. Md. Syeduzzaman, S/O. Late Basir Uddin, Kabiratna, Store Clerk—*Petitioner of C. Case No. 59/95.*

11. Md. Azizar Rahman, S/O. Late Sefar Uddin, Office Assistant—*Petitioner of C. Case No. 60/95.*

12. Md. Samsher Ali (Late), S/O. Late Md. Fazar Ullah Sarkar, Peon—*Petitioner of C. Case No. 61/95.*

13. Md. Mojibor Rahman, S/O. Late Wahir Uldin Mistry, Hard Assistant Operator—*Petitioner of C. Case No. 62/95.*

14. Md. Nurul Islam, S/O. Late Nachhin Uddin, Electrician—*Petitioner of C. Case No. 63/95.*

15. Md. Hobibur Rahman, S/O. Late Raich Uddin, Refinery Operator—*Petitioner of C. Case No. 64/95.*

16. Md. Abdul Gafur, S/O. Late Mohammad Ali, Carpenter—*Petitioner of C. Case No. 65/95.*

17. Md. Monir Alam, S/O. Late Md. Raju Alam, Chholder—*Petitioner of C. Case No. 66/95.*

18. Md. Basir, S/O, Late Ibrahim Chuali, Dumping Sramik—*Petitioner of C. Case No.67/95.*

19. Mr. Israil Hossain, S/O. Late Misir Ali, Oinder—*Petitioner of C. Case No. 68/95.*

20. Md. Bani Amin, S/O. Late Matiar Rahman, Electronizer Operator—*Petitioner of C. Case No. 69/95.*

21. Md. Ayub Ali, S/O. Late Safauddin, Boiler Assistant Operator—*Petitioner of C. Case No. 70/95.*

22. Shree Sahan Lal, S/O. Late Bauda Mahat, Senior Fitter—*Petitioner of C. Case No. 71/95.*

23. Md. Foizer Rahman, S/O. Late Md. Abdul Wahed, Typist-*cum*-Clerk—*Petitioner of C. Case No. 72/95.*

24. Md. Rafiqul Islam, S/O. Md. Salamatullah, Production Clerk—*Petitioner of C. Case No. 73/95.*

25. Md. Sheikh Sawkat Ali, S/O. Late Amjad Ali, Electrical Assistant—*Petitioner of C. Case No. 74/95.*

26. Md. Ismail Hossain, S/O. Late Kabir Uddin, Porter—*Petitioner of C. Case No. 75/95.*

27. Md. Abdul Jalil Pk., S/O. Md. Jamal Uddin, Senior Clerk—*Petitioner of C. Case No. 76/95.*

28. Md. Hossain Ali, S/O. Late Md. Azgar Ali, Assistant Fitter—*Petitioner of C. Case No. 77/95.*

29. Md. Nazibur Rahman, S/O. Md. Afsar Ali, Electronizer Operator—*Petitioner of C. Case No. 78/95.*

30. Md. Foizer Rahman, S/O. Late Abdul Habib, Refinery Assistant—*Petitioner of C. Case No. 79/95.*

31. Shree Subol Chandra Mahanta, S/O. Balram Chandra Mahanta, Head Electrician—*Petitioner of C. Case No. 80/95.*

32. Md. Istaque Ahmed. S/O. Md. Abdul Hakim, Refinery Assistant—*Petitioner of C. Case No. 81/95.*

33. Md. Mostaque Ahmed, S/O. Md. Abdul Hakim, Fitter—*Petitioner of C. Case No. 82/95.*

34. Md. Sadar Ali, S/O. Late Md. Basir Uddin, Dumping Sramik—*Petitioner of C. Case No. 83/95.*

35. Md. Sadequl Alam, S/O. Late Dr. Md. Masum Ali, Pump Attendant—*Petitioner of C. Case No. 84/95.*

36. Md. Ansar Ali, S/O. Late Nafil Uddin, Refinery Assistant—*Petitioner of C. Case No. 85/95.*

37. Md. Mozammel Haque, S/O. Late Hossain Uddin, Dumping Sramik—*Petitioner of C. Case No. 86/95.*

38. Md. Hafizulla, S/O. Late Hamid Mia, Hard Operator—*Petitioner of C. Case No. 87/95.*

39. Md. Iasin Ali, S/O. Late Md. Fazlar Rahman, Tin Operator—*Petitioner of C. Case No. 88/95.*

40. Md.Sakhawat Hossain, S/O. Dr. Md. Moslem Uddin, Pesh Imam—*Petitioner of C. Case No. 89/95.*

41. Md. Chand Mia, S/O. Late Abdul Jobbar Mia, Boiler Assistant—*Petitioner of C. Case No. 90/95.*

42. Md. Lutfar Rahman, S/O. Late Mozahad Ali Sarker, Plant supervisor—*Petitioner of C. Case No. 91/95.*

43. Md. Korban Ali, S/O. Md. Rafique Ahmed, Jhalai Assistant (Refinery Assistant)—*Petitioner of C. Case No. 92/95.*

44. Md. Yunus Ali, S/O. Late Fazle Rahman, Dumping Sramik—*Petitioner of C. Case No. 93/95.*

45. Md. Afsar Ali, S/O. Late Md. Sayed Ali, Assistant Tin Operator—*Petitioner of C. Case No. 94/95.*

46. Md. Abdul Hakim, S/O. Late Mafor Uddin Munsi, Dump Assistant—*Petitioner of C. Case No. 95/95.*

47. Md. Solaiman Ali, S/O. Late Karim Box, Typist/Clerk—*Petitioner of C. Case No. 96/95.*

48. Md. Abdul Jalil Pk., S/O. Md. Salek Pk., Driver—*Petitioner of C. Case No. 97/95.*

49. Md. Alauddin, S/O. Late Sadeque Ali, Dumping Sramik—*Petitioner of C. Case No. 98/95.*

50. Md. Seraj, S/O. Late Ofor Uddin,
Dumping Sramik—*Petitioner of C. Case No. 99/95.*

51. Md. Abdus Sobhan, S/O. Late Abdur Rahman,
Dumping Sramik—*Petitioner of C. Case No. 100/95.*

52. Md. Abu Taher, S/O. Late Gafur Uddin Mondal,
Dumping Sramik—*Petitioner ofC. Case No. 101/95.*
All are Sramiks of Rahatin Industries Ltd., Alamnagar, Rangpur.

Versus

1. General Manager, Rahatin Industries Ltd., Alamnagar, Rangpur.
2. Razia Hussain, Chairman, Rahatin Industries Ltd.,
3. Rahmat Hussain, Director, Rahatin Industries Ltd.,
2 and 3 of 73 Dhanmondi, Road No. 8A, Dhaka-1209—Opposite Parties of all the Cases.

1. Mr. A.K. Md. Shamsul Abedin, Advocate for the Petitioners.
2. Mr. Murad Hussain Khan, Advocate for the Opposite Parities.

JUDGEMENT

The Complaint Case Nos. 50/95, 51/95, 52/95, 53/95, 54/95, 55/95, 56/95, 57/95, 58/95, 59/95, 60/95, 61/95, 62/95, 63/95, 64/95, 65/95, 66/95, 67/95, 68/95, 69/95, 70/95, 71/95, 72/95, 73/95, 74/95, 75/95, 76/95, 77/95, 78/95, 79/95, 80/95, 81/95, 82/95, 83/95, 84/95, 85/95, 86/95, 87/95, 88/95, 89/95, 90/95, 91/95, 92/95, 93/95, 94/95, 95/95, 96/95, 97/95, 98/95, 99/95, 100/95 and 101/95 were heard and tried analogously and all the cases are disposed of by this judgement.

All the cases are under section 25 of the Employment of Labour (Standing Orders) Act, 1965.

The facts of the cases are, in short, that the petitioners are the permanent Employees of Rahatin Industries Ltd., Alamnagar, Rangpur and all of them are the Members of Rahatin Sramik Karmachari Union (Regn. No. Raj-302). Rahatin Industries Ltd. was established by a non-bangalee and after liberation of Bangladesh it was nationalised and the same was maintained by Bangladesh Sugar and Food Industries Corporation. In 1978 Rahatin Industries Ltd. was de-nationalised and the O.Ps became the owners of the same having their head office at Alamnagar, Rangpur and O.Ps 2-3 have been living in Dhaka. In 1980 the O.Ps declared Rahatin Industries Ltd. lay-off and retrenched the workers illegally. The employees of Rahatin Industries Ltd. filed I.R.O. case

in the Rajshahi Labour Court and the declaration of lay-off was declared illegal. The workers again were engaged in the Industry conecrned. The O.Ps most illegally declared lay-off with effect from 13-5-95 to 11-6-95 and subsequently retrenched the workers. The petitioners prayed for withdrawal of the illegal and unlawful lay-off to O.P. No. 1. But O.P. No. 1 did not withdraw the lay-off. The workers joined their duties on 12-6-95 after expiry of the period of lay-off. The representatives of the trade union filed I.R.O. Case No. 31/95 on 25-6-95 against the illegal lay-off. Subsequently the O.P. No. 2 retrenched all the workers of Rahatin Industries Ltd. by notification in the 'Daily Ittefaque' on 15-9-95 with effect from 24-9-95. The O.P. No. 2 also sent notices for retrenchment to the workers. The retrenchment of the workers by O.P. No. 2 is illegal. On having the notices the petitioners submitted 'Dabinama' to O.P. No. 1 General Manager of Rahatin Industries Ltd. for proper relief against the retrenched orders. O.P. No. 1 did not take any step and the petitioners were not given any chance to defend themselves. Rahatin Industries Ltd. is a profitable Industry and the O.Ps have no cause to retrench the workers of the Industry. The O.P. No. 2 did not take any permission from the Court when I.R.O. Case No. 31/95 was pending. Hence, the petitioners have filed these cases praying for reinstatement in the service with all back wages.

O.P. Nos. 1—3 made appearance in the cases and contested the same by filling joint written statement in all the cases denying most of the material allegations made in the petitons and contending inter alia that the cases are not maintainable in their present from; the cases are barred by limitation and the bases are bad for defect of parties. O.P. No. 1 is an Officer under O.P. Nos. 2 & 3 and as such O.P. No. 1 has no right to decide anything and his duty is to abide by the orders of O.P. Nos. 2-3. The O.P. No 2 lives in Dhaka and as such the cases are not maintainable in this Court and the petitioners ought to have filed the same in the 2nd Labour Court, Dhaka.

Defence case is, in short, that the retrenched order of the workers of Rahatin industries Ltd. was published in the 'Daily Ittefaque' and the notices thereof were sent to the workers. Due to financial hurdles the import of raw materials has now become a big problem. The Rahatin Industries Ltd. was declared lay-off on 13-5-95 and it was subsequently extended. The management of Rahatin Industries Ltd. started a Free Friday Clinic and a Primary School for the benefit of the employees of the Industry and the same were closed for want of fund. Subsequently the management was unable to re-open the Industry. Since the O.Ps have no fund to run their Industry, they can not be compelled by the petitioners to open the Industry and maintain the retrenched workers. So, the petitioners are not entitled to get relief as prayed for and the cases are liable to be dismissed with cost to the O.Ps.

POINTS FOR DETERMINATION

1. Are the cases maintainable in their present form ?

2. Are the petitioners entitled to get on order of reinstatement in their services with back wages as prayed for ?

FINDINGS AND DECISION

All the points have been taken up together for the sake of convenience of discussions and brevity.

At the time of trial of the cases the petitioners of all the cases examined Md. Sakhawatuzzahan, the petitioner of Complaint Case No. 50/95. Documents mainly alleged Dabinama, postal receipt and retrenched order filed by each of the petitioners in most of the cases were admitted into evidence on admission. On the otherhand the O.Ps of all the cases did not examine any witness and file some papers which were marked Exts. Ka-Da-Da(43) on admission.

It is not disputed that all the petitioners of Complaint Cases bearing Nos. from 50/95 to 101/95 were the employees of Rahatin Industries Ltd.; that the O.Ps declared lay-off of Rahatin Industries Ltd. with effect from 13-5-95 and it was extended upto 11-6-95; that the petitioners joined their duties on 12-6-95 as usual; that O.P. No. 2 retrenched the petitioners of all the cases and other employees of Rahatin Industries Ltd. by notification published in the 'Daily Ittefaque' of 15-9-95 with effect from 24-9-95 and O.P. No. 2 also sent the retrenched notices to the petitioners and other employees and the notices were duly served with them.

From the above findings we see that the Rahatin Industries Ltd. was declared lay-off by the management and after withdrawal of lay-off the employees of the Rahatin Industries Ltd. joined their duties. P.W. 1 Md. Sakhawatuzzahan who stated the case of the petitioners admitted in his deposition that they got wages before retrenchment and they also got lay-off benefits. So at this stage we can conclude that the employees of Rahatin Industries Ltd. were paid lay-off benefits for the laid-off period by the management.

At the outset of the argument of the cases the learned advocate appearing on behalf of the petitioners argued that the retrenchment of the employees of Rahatin Industries Ltd. by the management was not proper as I.R.O. Case No. 31/95 was pending in the Labour Court, Rajshahi. He also argued that the retrechment was illegal in view of the provisions of section 47 ot fhe Industrial Relations Ordinance, 1969. In this case P.W. 1 admitted in his deposition that the declaration of lay-off by the management was illegal and as such they raised "Industrial Dispute" and since the Industrial Dispute was not minimised General

Secretary of their Sramik Union filed I.R.O. Case No. 31/95 on 25-6-95. He further stated that I.R.O. Case No. 31/95 was dismissed on contest and they filed a write petition before the Hon'ble Supreme Court of Bangladesh High Court Division and the same is pending. P.W. 1 stated in his cross examination that they raised "Industrial Dispute", but they did not file any Industrial Dispute Case. The statement of P.W. 1 clearly proves that the retrenchment was passed by the management when there was no "Industrial Dispute", case filed by their collective bargaining Agent.

In this case the defence contention is that for financial crisis the management retrenched the employees of the Industry. P.W. 1 stated in his deposition that at the time of retrenchment 80 employees were retrenched by the management. It is in evidence that 52 employees brought the cases praying for reinstatement in their services with back wages. P.W. 1 does not explain as to why other employees did not come forward to file cases. So, his allegation that the management retrenched them illegally does not hold good. It is not denied by the petitioners that the management of Rahatin Industries Ltd. would maintain a free Clinic and a free Primary School. The O.Ps state in their written statement that for want of fund they closed the free Clinic and Primary School. Ext. Ga appears to show that the members of Board of Directors held a meeting on 26-4-1995 and decided that the Primary School and Free Friday Clinic were to be suspended. Ext. Dha, the Memo. No. Rahatin/Dhaka/lay-off/05/95 dated 10-5-95 shows that O.P. No. 2 closed the Primary School and Free Friday Clinic for financial crisis. This statement of the O.Ps has not been denied by the petitioners as well as P.W. 1. So all these support the defence case that for want of fund the management closed the free Clinic and Primary School and subsequently the management retrenched the employees. P.W. 1 stated in his cross examination that he does not know as to whether Rahatin Industries Ltd. incurred a loss of Tk. 1,08,33,132/11 in 1995. Thus, it proves that P.W. 1 admitted the suggesstions of the defence that Rahatin Industries Ltd. incurred loss in 1995. Ext. Dha, the audit report and accounts of Rahatin Industries for the year ended June, 30, 1995 shows that M.S. Patwary & Co., Chartered Accountants, Dhaka, 1203 by their audit report mentioned that Rahatin Industries Ltd. incurred a loss of Tk. 1,08,33,132/11. All these indicate that the management of Rahatin Industries Ltd. stopped the function of the Industry for want of fund. and for loss.

The learned Advocate appearing on behalf of the O.Ps drew my attention to the cases and contended that the petitioners filed all these cases as I.R.O. cases and subsequently by the prayer of the petitioners the cases were converted to Complaint Cases U/S 25 of the Employment of Labour (Standing Orders) Act, 1965. He further contended that the cases are not maintainable as the petitioners did not submit their grievances to the employer as per provisions of law. The learned Advocate appearing on behalf of the petitioners contended that the petitioners submitted their grievances to the employer, but the petitioners being

illeterate persons stated "Dabinama" in place of grievance and as such these "Dabinamas" may be considered as grievances. P.W. 1 who stated the case of the petitioners stated in his examination in chief that they submitted grievance petitions by post against the retrenchment, but the employers did not give then any chance to be heard and as such they brought these cases. In cross P.W. 1 admitted that they submitted the grievances (Dabinamas) to the General Manager, Rahatin Industries Ltd. by registered post. P.W. 1 stated in his examination in chief that 80 employees including Officers were retrenched. He also admitted that all the employees (from A to Z) of Rahatin Industries Ltd. were retrenched. According to him (P.W. 1) 'A' means "General Manager" of Rahatin Industries Ltd. So, according to him General Manager of Rahatin Industries Ltd. was also retrenched by O.P. No. 2 and the petitioners submitted their "Dabinamas" to the retrenched General Manager who had no authority to lock upon the grievances. From the above findings it is clear that the "Dabinam" (alleged grievances) were sent to the General Manager when the General Manager lost his job. So, according to law General Manager of Rahatin Industries Ltd. was not employer. So the "Dabinamas" i.e. the so-called grievances were not submitted to the employer of Rahatin Industries Ltd. The petitioners ought to have submitted the grievances to O.P. No. 2 by registered post within 15 days of the occurrence of the cause of such grievance. Since the petitioners did not comply the mandatory provisions of law by sending grievances to the employer, the cases U/S 25 of the Employment of Labour (Standing Orders) Act, 1965 are not maintainable.

The learned Advocate appearing on behalf of the O.Ps contended that the management was bound to close down the Industry for want of fund and accordingly the management retrenched the employees of the Industry. The learned Advocate for the O.Ps referred me to a ruling reported in 45 D.I.R. at page 233 and contended that the right of the company to stop or discontinue the Industry at any time if it satisfied that there is no prospect to continue the industry, is available to the company and the workers for that matter have nothing to say in this regard and the workers are not entitled to seed a direction from the Labour Court to open the Industries by instituting a rise U/S 34 of the Industrial Relations Ordinance and the Labour Court has no such power to make such order and the workers are left with no remedy. Except that as provided in section 9 of the Employment of Labour (Standing Orders) Act during the period they were laid off. In this instant case, as we have been earlier the authority closed the Industry and retrenched all the employees for crisis of fund. The petitioners have prayed for reinstatement in their services with back wages. It appears from the prayers of the petitioners that the management of Rahatin Industries Ltd. is to continue the Industry if the petitioners succeed in their cases before us. So, in view of the principles of law enunciated in the above ruling we see that this Court has no right to pass an order inthe tune of the prayers of the petitioners before us.

The learned Advocate appearing of behalf of the O.Ps contended that for retrenchment of the employees of Rahatin Industries Ltd. the management is bound to give retrenchment benefits to the employees and notices for taking benefits have been issued by the management to the employees retrenched. P.W. 1 stated in his cross examination that the Chairman of Rahatin Industries Ltd. served notices on 14-11-96 to each of the petitioners asking them to receive their dues. At the time of hearing of the cases the O.Ps filed some photocopies of Cheques and letters (Exts. Da-Da (43)). All these papers (Exts. Da-Da(43)) appear to show that O.P. No. 2 issued cheques for payment of their dues to 44 retrenched employees. All these facts indicate that the management has taken proper measure to satisfy the legitimate claim of the retrenched employees. The learned Advocate appearing on behalf of the petitioners contended that if the petitioners are not entitled to reinstate in their services, the petitioners are entitled to some benefits according to law. We have seen earlier that O.P. No. 2 has already taken proper steps to give service benefit to the retrenched employees of Rahatin Industries Ltd. So, at this stage I find no reason to pass such order for the service benefits to the petitioners. The matter can only be seen after the benefits given by the O.P. No. 2 to the petitioners as to whether she gave them proper benefit or not. So, at this stage I find no substance in the contention of the learned Advocate for the petitioners.

.The learned Advocate appearing on behalf of the O.Ps contended that petitioner of Complaint Case No. 61/95 died during pendency of the case, Petitioner of Complaint Case No. 89/95 is Pesh Imam of the Mosque and petitioner of Complaint Case No. 97/95 is a Driver. He added that since petitioner of Complaint Case No. 61/95 died and the petitioners of Complaint Case Nos. 89/95 and 97/95 are Pesh Imam and Driver respectively, they are not workers and as such all these cases are not maintainable. It is admitted that Md. Shamser Ali, petitioner of Complaint Case No. 61/95 is dead. It appears from the record that petitioner Md. Sakhawat Hossain of Complaint Case No. 89/95 is Pesh Imam and petitioner Md. Abdul Jalil Pramanik of Complaint Case No. 97/95 is a Driver and as such they are not workers. The petitioners of Complaint Case Nos. 89/95 and 97/95 are not mean for productive purpose and as such they are not workers (44 D.L.R. at page 406). So, in view of my above findings I hold that the petitioners of Complaint Case Nos. 89/95 and 97/95 are not entitled to maintain the cases. Since the petitioner of Complaint Case No. 61/95 is dead, his case does not lie.

Therefore, having regard to my above findings and on considering all the facts, circumstances of the case and material evidences on record I hols that the petitioners are not entitled to any relief prayed for and all the cases are liable to be dismissed.

I therefore, reply the point under determination against the petitioner.

The learned Members are discussed and consulted with.

Hence, it is

ORDERED

That the Complaint Case Nos. 50/95, 51/95, 52/95, 53/95, 54/95, 55/95, 56/95, 57/95, 58/95, 59/95, 60/95, 61/95, 62/95, 63/95, 64/95, 65/95, 66/95, 67/95, 68/95, 69/95, 70/95, 71/95, 72/95, 73/95, 74/95, 75/95, 76/95, 77/95, 78/95, 79/95. 80/95, 81/95, 82/95, 83/95, 84/95, 85/95, 86/95, 87/95, 88/95, 89/95, 90/95, 91/95, 92/95, 93/95, 94/95, 95/55, 96/95, 97/95, 98/95, 99/95. 100/95, and 101/95, are dismissed on contest against the O.Ps without any order as to cost and this Judgment shall govern all the above mentioned Complaint Cases.

Sudhendu Kumar Biswas
Chairman,
Labour Court, Rajshahi.

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত ঃ সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং-৭৭/৯৬

রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
জামুরহাট কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন (রেজিঃ নং রাজ-১০০৪),
জামুরহাট, শিবগঞ্জ, বগুড়া—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস; এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং-৫, তারিখ ঃ ১২-১-৯৭।

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা দাখিল করিয়াছেন। প্রতিপক্ষ অদ্যাও কোন পদক্ষেপ নেন নাই। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব এ. এইচ. এম. সফিকর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষে রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধির মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী মামলায়

কোন স্বাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া ব্যক্ত করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদী প্র-১ হিসাবে চিহ্নিত করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল। সদস্যগণের সহিত আলোচনা ও পর্যালোচনা করা হইল।

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ১০(২) ধারার মামলা।

১ম পক্ষ রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী এর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, ২য় পক্ষ জামুরহাট কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন তাহাদের রেজিস্ট্রেশনের জন্য প্রার্থনা করিলে ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধানমতে রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-১০০৪) প্রদান করা হয়। পরবর্তীকালে ২য় পক্ষ তাহাদের ইউনিয়নের ২৩ নং ধারা অনুযায়ী ১৪-৫-৯২ ইং তারিখে রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে অদ্যাবধি কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা তাহার কোন ফলাফল ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং তাহাদের ইউনিয়নের ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের আয়-ব্যয়ের বিবরণী ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করেন নাই। তাই ১ম পক্ষ তাঁহার অফিসের ২৩-৪-৯৫ ইং তারিখের ৮৬৩ নং পত্র মারফত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিলের পূর্ব নোটিশ জারী করেন। কিন্তু তাহাতেও ২য় পক্ষ কোন পদক্ষেপ না নেওয়ায় ১ম পক্ষ ২য় পক্ষের রেজিস্ট্রেশন বাতিলের অনুমতির প্রার্থনা করিয়া অত্র মামলা দায়ের করেন।

২য় পক্ষ অত্র মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিবার জন্য হাজির না হওয়ায় মামলাটি একতরফাভাবে নিষ্পত্তির জন্য লওয়া হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধি বলেন যে, ২য় পক্ষ জামুরহাট কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন ১৪-৫-৯২ ইং তারিখে রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে আজ পর্যন্ত তাহাদের সংবিধানের ২৩ নং ধারার বিধান অনুযায়ী ২ বৎসরের অধিককাল কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করেন নাই।

১ম পক্ষ তাঁহার অফিসের ২৩-৪-৯৫ ইং তারিখের ৮৬৩ নং স্মারক দাখিল করেন যাহা প্রদর্শন-১ হিসাবে চিহ্নিত হয়। প্রদঃ-১ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, রেজিস্টার্ড সংবিধানের ২৩ নং ধারা মোতাবেক নির্বাচন এবং বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করায় ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিল-করণের পূর্ব নোটিশ জারী করা হয়।

অত্র মামলায় ২য় পক্ষ তাহাদের গঠনতন্ত্র অনুযায়ী রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে কোন নির্বাচন করিয়াছেন এবং ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করিয়াছেন মর্মে কোন স্বাক্ষ্য প্রমাণ লইয়া আদালতে হাজির হন নাই বা কোন কাগজপত্র দাখিল করেন নাই। ইহাতে ১ম পক্ষের অভিযোগ সত্য বলিয়া প্রতীয়মান হয়।

উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার সকল বিষয়াদি বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, ১ম পক্ষের মামলা প্রমাণিত হইয়াছে এবং তাই ১ম পক্ষ তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক প্রতিকার পাইতে হকদার।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও, মামলা একতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের জামুরহাট কুলি শ্রমিক ইউনিয়নের (রেজিস্ট্রেশন রেজিঃ নং রাজ ১০০৪) বাতিল করিবার অনুমতি দেওয়া গেল।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত : সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং-৭৮/৯৬

রেজিস্ট্রেশন অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
পাবনা তেল, আটা, ধান ও ডাইল মিল শ্রমিক সংঘ,
(রেজিঃ নং রাজ-১৩০), আতাইকুলা সড়ক, পাবনা—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং-৫, তারিখ : ১২-১-৯৭।

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা দাখিল করিয়াছেন। প্রতিপক্ষ অদ্যও কোন পদক্ষেপ নেন নাই। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব এ, এইচ, এম, সফিকুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষে রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধির মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী কোন স্বাক্ষ্য প্রদান করিবেন না বলিয়া উল্লেখ করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদি প্রঃ-১ হিসাবে চিহ্নিত করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল। সদস্যগণের সহিত আলোচনা ও পর্যালোচনা করা হইল।

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ১০(২) ধারার মামলা।

১ম পক্ষ রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী এর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, ২য় পক্ষ পাবনা তেল, আটা, ধান ও ডাইল মিল শ্রমিক সংঘ তাহাদের রেজিস্ট্রেশনের জন্য প্রার্থনা করিলে ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধান মতে রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-১৩০) প্রদান করা হয়। পরবর্তীকালে ২য় পক্ষ তাহাদের ইউনিয়নের সংবিধানের ২৬ নং ধারা অনুযায়ী ১১-৭-৭৯ ইং তারিখে রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে অদ্যাবধি কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা তাহার কোন ফলাফল ১ম পক্ষকে জনানা নাই এবং তাহাদের ইউনিয়নের ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের আয়-ব্যয়ের বিবরণী ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করেন নাই। তাই ১ম পক্ষ তাঁহার অফিসের ২২-৩-৯৫ ইং তারিখের ৪৪১ নং পত্র মারফত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিলের পূর্ব নোটিশ জারী করেন। কিন্তু তাহাতেও ২য় পক্ষ কোন পদক্ষেপ না নেওয়ায় ১ম পক্ষ ২য় পক্ষের রেজিস্ট্রেশন বাতিলের অনুমতির প্রার্থনা করিয়া অত্র মামলা দায়ের করেন।

২য় পক্ষ অত্র মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিবার জন্য হাজির না হওয়ায় মামলাটি একতরফাভাবে নিষ্পত্তির জন্য লওয়া হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধি বলেন যে, ২য় পক্ষ পাবনা তেল, আটা, ধান ও ডাইল মিল শ্রমিক সংঘ ১১-৭-৭৯ ইং তারিখে রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে আজ পর্যন্ত তাহাদের সংবিধানের ২৬ নং ধারার বিধান অনুযায়ী ২ বৎসরের অধিককাল কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করেন নাই।

১ম পক্ষ তাঁহার অফিসের ২২-৩-৯৫ ইং তারিখের ৪৪১ নং স্মারক দাখিল করেন যাহা প্রদর্শনি-১ হিসাবে চিহ্নিত হয়। প্রদঃ-১ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, রেজিস্ট্রার্ড সংবিধানের ২৬ ধারা মোতাবেক নির্বাচন এবং বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করায় ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিলকরণের পূর্ব নোটিশ জারী করা হয়।

অত্র মামলায় ২য় পক্ষ তাহাদের গঠনতন্ত্র অনুযায়ী রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে কোন নির্বাচন করিয়াছেন এবং ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করিয়াছেন মর্মে কোন স্বাক্ষ্য প্রমাণ লইয়া আদালতে হাজির হন নাই বা কোন কাগজপত্র দাখিল করেন নাই। ইহাতে ১ম পক্ষের অভিযোগ সত্য বলিয়া প্রতীয়মান হয়।

উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার সকল বিষয়াদি বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, ১ম পক্ষের মামলা প্রমাণিত হইয়াছে এবং তাই ১ম পক্ষ তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক প্রতিকার পাইতে হকদার।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও, মামলা একতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের পাবনা তেল, আটা, ধান ও ডাইল মিল শ্রমিক সংঘের রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-১৩০) বাতিল করিবার অনুমতি দেওয়া গেল।

সুরেন্দ্র কুমার বিশ্বাস

চেয়ারম্যান,

শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত : সুরেন্দ্র কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও মামলা নং ২০/৯৬

রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
নগরবাড়ী ঘাট ফেরী টার্মিনাল ক্ষুদ্র ব্যবসায়ী হকার্স ইউনিয়ন,
(রেজি নং রাজ- ৫৩০), নগরবাড়ী ঘাট, বেড়া, পাবনা—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং-৪, তারিখঃ ২৩-১২-৯৬।

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা দাখিল করিয়াছেন। প্রতিপক্ষ নিজে বা আইনজীবীর মাধ্যমেও কোন পদক্ষেপ নেন নাই। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব আঃ লতিফ খান চৌধুরী ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষে রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধির মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষ মামলায় কোন স্বাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মত ব্যক্ত করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদি প্রঃ-১ হিসাবে স্বীকারোক্তিমূলে চিহ্নিত করা হইল। বাদী পক্ষে রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধির মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল। সদস্যগণের সহিত আলোচনা ও পর্যালোচনা করা হইল।

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ১০(২) ধারার মামলা।

১ম পক্ষ রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী এর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, ২য় পক্ষ নগরবাড়ী ঘাট ফেরী টার্মিনাল ক্ষুদ্র ব্যবসায়ী হকার্স ইউনিয়ন তাহাদের রেজিস্ট্রেশনের জন্য প্রার্থনা করিলে ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধান মতে রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-৫৩০) প্রদান করা হয়। পরবর্তীকালে ২য় পক্ষ তাহাদের ইউনিয়নের সংবিধানের ২৩ ধারা অনুযায়ী ১-৩-৮৬ ইং তারিখে রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে অদ্যাবধি কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা তাহার কোন ফলাফল ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং তাহাদের ইউনিয়নের ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের আয়-ব্যয়ের বিবরণী ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করেন নাই। তাই ১ম পক্ষ তাঁহার অফিসের ২২-৩-৯৫ ইং তারিখের ৪৬৯ নং পত্র মারফত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিলের পূর্ব নোটিশ জারী করেন। কিন্তু তাহাতেও ২য় পক্ষ কোন পদক্ষেপ না নেওয়ায় ১ম পক্ষ ২য় পক্ষের রেজিস্ট্রেশন বাতিলের অনুমতির প্রার্থনা করিয়া অত্র মামলা দায়ের করেন।

২য় পক্ষ অত্র মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিবার জন্য হাজির না হওয়ায় মামলাটি একতরফাভাবে নিষ্পত্তির জন্য লওয়া হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধি বলেন যে, ২য় পক্ষ নগরবাড়ী ঘাট ফেরী টার্মিনাল ক্ষুদ্র ব্যবসায়ী হকার্স ইউনিয়ন ১-৩-৮৬ ইং তারিখে রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে আজ পর্যন্ত তাহাদের সংবিধানের ২৩ নং ধারার বিধান অনুযায়ী ২ বৎসরের অধিককাল কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করেন নাই।

১ম পক্ষ তাঁহার অফিসের ২২-৩-৯৫ ইং তারিখের ৪৬৯ নং স্মারক দাখিল করেন যাহা প্রদর্শনি-১ হিসাবে চিহ্নিত হয়। প্রদঃ-১ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, রেজিস্টার্ড সংবিধানের ২৩ নং ধারা মোতাবেক নির্বাচন এবং ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করায় ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিলকরণের পূর্বে নোটিশ জারী করা হয়।

অত্র মামলায় ২য় পক্ষ তাহাদের গঠনতন্ত্র অনুযায়ী রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে কোন নির্বাচন করিয়াছেন এবং ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করিয়াছেন মর্মে কোন স্বাক্ষ্য প্রমাণ লইয়া আদালতে হাজির হন নাই বা কোন কাগজপত্র দাখিল করেন নাই। ইহাতে ১ম পক্ষের অভিযোগ সত্য বলিয়া প্রতীয়মান হয়।

উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলায় সকল বিষয়াদি বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে ১ম পক্ষের মামলা প্রমাণিত হইয়াছে এবং তাই ১ম পক্ষ তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক প্রতিকার পাইতে হকদার।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও, মামলা একতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের নগরবাড়ী ঘাট ফেরী টার্মিনাল ক্ষুদ্র ব্যবসায়ী হকার্স ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-৫৩০) বাতিল করিবার অনুমতি দেওয়া গেল।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত ঃ সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং ৬৯/৯৬

রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
পাবনা জেলা চাউল কল মালিক সমিতি,
(রেজিঃ নং রাজ-১০৯৭), আবদুল হামিদ রোড, পাবনা—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং ৪, তারিখ ২৩-১২-৯৬।

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা দাখিল করিয়াছেন। প্রতিপক্ষ নিজে বা আইনজীবীর মাধ্যমেও কোন পদক্ষেপ নেন নাই। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব আঃ লতিফ খান চৌধুরী ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষে রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধির মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষে মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া নিবেদন করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদি প্রদর্শনি-১ ও ২ চিহ্নিত করা হইল। বাদী পক্ষে রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধির মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল। সদস্যগণের সহিত আলোচনা ও পর্যালোচনা করা হইল।

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ১০(২) ধারার মামলা।

১ম পক্ষ রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী এর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, ২য় পক্ষ পাবনা জেলা চাউল কল মালিক সমিতি তাহাদের রেজিস্ট্রেশনের জন্য প্রার্থনা করিলে ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধান মতে রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-১০৯৭) প্রদান করা হয়। পরবর্তীকালে ২য় পক্ষ তাহাদের সমিতির সংবিধানের ২৫ ধারা অনুযায়ী ২৭-৫-৯৩ ইং তারিখে রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে অদ্যাবধি কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা তাহার কোন ফলাফল ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং তাহাদের সমিতির ১৯৯৩ হইতে ১৯৯৫ সনের আয়-ব্যয়ের বিবরণী ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করেন নাই। তাই ১ম পক্ষ তাহার অফিসের ১৭-১২-৯৫ ও ২১-৭-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/২২১৮ ও ৮২১ নং স্মারক মারফত সমিতির রেজিস্ট্রেশন বাতিলের পূর্ব নোটিশ জারী করেন। কিন্তু তাহাতেও ২য় পক্ষ কোন পদক্ষেপ না নেওয়ায় ১ম পক্ষ ২য় পক্ষের রেজিস্ট্রেশন বাতিলের অনুমতির প্রার্থনা করিয়া অত্র মামলা দায়ের করেন।

২য় পক্ষ অত্র মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিবার জন্য হাজির না হওয়ায় মামলাটি একতরফাভাবে নিষ্পত্তির জন্য লওয়া হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধি বলেন যে, ২য় পক্ষ পাবনা জেলা চাউল কল মালিক সমিতি ২৭-৫-৯৩ ইং তারিখে রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে আজ পর্যন্ত তাহাদের সংবিধানের ২৫ নং ধারার বিধান অনুযায়ী ২ বৎসরের অধিককাল কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং ১৯৯৩ হইতে ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করেন নাই।

১ম পক্ষ তাহার অফিসের ১৭-১২-৯৫ ও ২১-৭-৯৬ তারিখের আরটিইউ/রাজ/২২১৮ ও ৮২১ নং স্মারক দাখিল করেন যাহা প্রদর্শন ১ ও ২ হিসাবে চিহ্নিত হয়। প্রদর্শন-১ ও ২ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, ২য় পক্ষ ১৯৯৩ হইতে ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করায় সমিতির রেজিস্ট্রেশন বাতিলকরণের পূর্বে নোটিশ জারী করা হয়।

অত্র মামলায় ২য় পক্ষ তাহাদের গঠনতন্ত্র অনুযায়ী রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে কোন নির্বাচন করিয়াছেন এবং ১৯৯৩ হইতে ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করিয়াছেন মর্মে কোন সাক্ষ্য প্রমাণ লইয়া আদালতে হাজির হন নাই বা কোন কাগজপত্র দাখিল করেন নাই। ইহাতে ১ম পক্ষের অভিযোগ সত্য বলিয়া প্রতীয়মান হয়।

উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার সকল বিষয়াদি বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, ১ম পক্ষের মামলা প্রমাণিত হইয়াছে এবং তাই ১ম পক্ষ তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক প্রতিকার পাইতে হকদার।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও মামলা একতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের পাবনা জেলা চাউল কল মালিক সমিতির রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-১০৯৭) বাতিল করিবার অনুমতি দেওয়া গেল।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত ঃ সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং ৭৬/৯৬

রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
বাগমারা থানা রিক্সা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়ন,
(রেজিঃ নং রাজ-১০২৮), তাহেরপুর, বাগমারা, রাজশাহী—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং ৬, তারিখ ২৯-১-৯৭।

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা দাখিল করিয়াছেন। প্রতিপক্ষ অদ্যও কোন পদক্ষেপ নেন নাই। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব আজিজুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব আঃ সাত্তার তারা দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষে রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধির মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষ অত্র মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া জানান। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদি অন এডমিশান প্রদর্শন-১ হিসাবে চিহ্নিত হইল। বাদী পক্ষের যুক্তিতর্ক শুনা হইল। সদস্যগণের সহিত আলোচনা ও পর্যালোচনা করা হইল।

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ১০(২) ধারার মামলা।

১ম পক্ষ রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী এর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, ২য় পক্ষ বাগমারা থানা রিক্সা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়ন তাহাদের রেজিষ্ট্রেশনের জন্য প্রার্থনা করিলে ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধান মতে রেজিষ্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-১০২৮) প্রদান করা হয়। পরবর্তীকালে ২য় পক্ষ তাহাদের ইউনিয়নের সংবিধানের ২৩ নং ধারা অনুযায়ী ১-১০-৯২ ইং তারিখে রেজিষ্ট্রেশন লাভের পর হইতে অদ্যাবধি কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা তাহার কোন ফলাফল ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং তাহাদের ইউনিয়নের ১৯৯২ হইতে ১৯৯৫ সনের আয়-ব্যয়ের বিবরণী ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করেন নাই। তাই ১ম পক্ষ তাহার অফিসের ৩০-৩-৯৫ ইং তারিখের পত্র নং আরটিইউ/রাজ/৬৬৪ এর মাধ্যমে ইউনিয়নের রেজিষ্ট্রেশন বাতিলের পূর্ব নোটিশ জারী করেন। কিন্তু তাহাতেও ২য় পক্ষ কোন পদক্ষেপ না নেওয়ায় ১ম পক্ষ ২য় পক্ষের রেজিষ্ট্রেশন বাতিলের অনুমতির প্রার্থনা করিয়া অত্র মামলা দায়ের করেন।

২য় পক্ষ অত্র মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিবার জন্য হাজির না হওয়ায় মামলাটি একতরফাভাবে নিষ্পত্তির জন্য লওয়া হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধি বলেন যে, ২য় পক্ষ বাগমারা থানা রিক্সা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়ন ১-১০-৯২ ইং তারিখে রেজিষ্ট্রেশন লাভের পর হইতে আজ পর্যন্ত তাহাদের সংবিধানের ২৩ নং ধারার বিধান অনুযায়ী ২ বৎসরের অধিককাল কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং ১৯৯২ হইতে ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করেন নাই।

১ম পক্ষ তাহার অফিসের ৩০-৩-৯৫ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/৬৬৪ নং স্মারক দাখিল করেন যাহা প্রদর্শন-১ হিসাবে চিহ্নিত হয়। প্রদর্শন-১ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, রেজিস্ট্রার্ড সংবিধানের ২৩ নং ধারা মোতাবেক নির্বাচন এবং বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করায় ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিলকরণের পূর্ব নোটিশ জারী করা হয়।

অত্র মামলায় ২য় পক্ষ তাহাদের গঠনতন্ত্র অনুযায়ী রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে কোন নির্বাচন করিয়াছেন এবং ১৯৯২ হইতে ১৯৯৩ সনের বার্ষিক রিটার্ন ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করিয়াছেন মর্মে কোন সাক্ষ্য প্রমাণ লইয়া আদালতে হাজির হন নাই বা কোন কাগজপত্র দাখিল করেন নাই। ইহাতে ১ম পক্ষের অভিযোগ সত্য বলিয়া প্রতীয়মান হয়।

উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার সকল বিষয়াদি বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, ১ম পক্ষের মামলা প্রমাণিত হইয়াছে এবং তাই ১ম পক্ষ তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক প্রতিকার পাইতে হকদার।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।
অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও, মামলা একতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের বাগমারা থানা রিক্সা ও ভ্যান শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-১০২৮) বাতিল করিবার অনুমতি দেওয়া গেল।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত ঃ সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং ৭৫/৯৬

রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

১। সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
গোবিন্দগঞ্জ উপজেলা আড়ৎদার সমিতি,
(রেজিঃ নং রাজ-৮৭৪), গোপালবাগ বন্দর, গোবিন্দগঞ্জ, জেলা গাইবান্ধা—২য় পক্ষ।

২। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং ৬, তারিখ ২৯-১-৯৭।

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী মামলায় হাজিরা দাখিল করিয়াছেন। প্রতিপক্ষ অদ্যও

কোন পদক্ষেপ নেন নাই। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব আজিজুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব আঃ সাত্তার তারা দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য লওয়া হইল। বাদী পক্ষের রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধির মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষে অত্র মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া জানান। বাদী পক্ষ ফিরিস্তি করিয়া কাগজাদি দাখিল করেন। তাহা অন এডমিশান প্রদর্শন-১ হিসাবে চিহ্নিত করা হইল। সদস্যগণের সহিত আলোচনা ও পর্যালোচনা করা হইল।

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ১০(২) ধারার মামলা।

১ম পক্ষ রেজিষ্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী এর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, ২য় পক্ষ গোবিন্দগঞ্জ উপজেলা আড়ৎদার সমিতি তাহাদের রেজিষ্ট্রেশনের জন্য প্রার্থনা করিলে ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধান মতে রেজিষ্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-৮৭৪) প্রদান করা হয়। পরবর্তীকালে ২য় পক্ষ তাহাদের সমিতির সংবিধানের ২৪ নং ধারা অনুযায়ী ২৭-৮-৯০ ইং তারিখে রেজিষ্ট্রেশন লাভের পর হইতে অদ্যাবধি কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই। বা তাহার কোন ফলাফল ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং তাহাদের সমিতির ১৯৯৪ ও ১৯৯৬ সনের আয়-ব্যয়ের বিবরণ ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করেন নাই। তাই ১ম পক্ষ তাহার অফিসের ২৩-৪-৯৫ ইং তারিখের ৮৬৭ নং পত্র মারফত সমিতির রেজিষ্ট্রেশন বাতিলের পূর্ব নোটিশ জারী করেন। কিন্তু তাহাতেও ২য় পক্ষ কোন পদক্ষেপ না নেওয়ায় ১ম পক্ষ ২য় পক্ষের রেজিষ্ট্রেশন বাতিলের অনুমতির প্রার্থনা করিয়া অত্র মামলা দায়ের করেন।

২য় পক্ষ অত্র মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিবার জন্য হাজির না হওয়ায় মামলাটি একতরফাভাবে নিষ্পত্তির জন্য লওয়া হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধি বলেন যে, ২য় পক্ষ গোবিন্দগঞ্জ উপজেলা আড়ৎদার সমিতি ২৭-৮-৯০ নং তারিখে রেজিষ্ট্রেশন লাভের পর হইতে আজ পর্যন্ত তাহাদের সংবিধানের ২৪ নং ধারার বিধান অনুযায়ী ২ বৎসরের অধিককাল কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করেন নাই।

১ম পক্ষ তাহার অফিসের ২৩-৪-৯৫ ইং তারিখের ৮৬৭ নং স্মারক দাখিল করেন যাহা প্রদর্শন-১ হিসাবে চিহ্নিত হয়। প্রদর্শন-১ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, রেজিষ্ট্রার্ড সংবিধানের ২৪ নং ধারা মোতাবেক নির্বাচন এবং সমিতির বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করায় রেজিষ্ট্রেশন বাতিল করণের পূর্ব নোটিশ জারী করা হয়।

অত্র মামলায় ২য় পক্ষ তাহাদের গঠনতন্ত্র অনুযায়ী রেজিষ্ট্রেশন লাভের পর হইতে কোন নির্বাচন করিয়াছেন এবং ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করিয়াছেন মর্মে কোন সাক্ষ্য প্রমাণ লইয়া আদালতে হাজির হন নাই বা কোন কাগজপত্র দাখিল করেন নাই। ইহাতে ১ম পক্ষের অভিযোগ সত্য বলিয়া প্রতীয়মান হয়।

উপরের আলোচনা প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার সকল বিষয়াদি বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, ১ম পক্ষের মামলা প্রমাণিত হইয়াছে এবং তাই ১ম পক্ষ তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক প্রতিকার পাইতে হকদার।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও, মামলা একতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের গোবিন্দগঞ্জ উপজেলা আড়ৎদার সমিতির রেজিস্ট্রেশন (রেজি নং রাজ-৮৭৪) বাতিল করিবার অনুমতি দেওয়া গেল।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

IN THE LABOUR COURT, RAJSHAHI DIVISION, RAJSHAHI

PRESENT : Sudhendu Kumar Biswas,
Chairman,
Labour Court, Rajshahi.

MEMBERS : 1. Mr. A.H.M. Safiqur Rahman, for the Employers.

2. Mr. Kamrul Hassan, for the Labour.

Thursday, the 27th day of February, 1997

COMPLAINT CASE NO. 23/1992

Md. Abdul Aziz, S/O. Afsar Hossain,
Vill. Dhitpur Alal, P.O. Kahuli,
P.S. & Dist. Sirajganj— *Petitiontr.*

Versus

1. Managing Director, Sirajganj Spinning and Cotton Mills Ltd.,
2. Director, Technical Administration,
3. Abdul Kuddus, Director,
4. Mehdi Afzal, Director,
5. Iftekhar Afzal, Director,
6. Abdul Mannan Talukdar, Director,

7. Abdul Kader, Director,
All are Serajgani Spinning & Cotton Mills Ltd.,
Hospital Road, Serajganj—*Opposite Parties.*

1. Mr. Korban Ali, Advocate for the Petitioner.

2. Mr. Murad Hossain Khan, Advocate for the Opposite Parties.

JUDGEMENT

This a Complaint Case U/S 25 of the Employment of Labour (Standing Orders) Act, 1965 for reinstatement in the service with back wages on declaring his order of retrenchment dated 7-3-92 illegal, unlawful and without jurisdiction.

The case of petitioner Md. Abdul Aziz is, in short, that the petitioner was appointed in "Serajganj Spinning & Cotton Mills Ltd." under O.Ps as Realer on 1-6-1978 on daily basis. Subsequently he was promotted to the post of Electrician on 1-7-1988. The petitioner was involved in trade union activities and he was President of the Trade Union of the Mill for 8 years and accordingly the Mill authority was seeking for chance to teach him. The Mill authority most illegally declared Lay-off vide Memo. No. SCM/Dhaka/14/90-91/03, dated 11-11-90 with effect from 17-11-90 on the ground of scarcity of raw materials. On 18-11-91 an agreement was executed between the Mill authority and the Representatives of the Labours for releasing 42 labours. But the authority without complying section 13 of the Employment of Labour (Standing Orders) Act, 1965 retrenched the petitioner from service vide Memo No. SCM/Dhaka/91-92/120 with effect from 7-3-92. The petitioner received the order of retrenchment on 7-4-92. The petitioner submitted a grievance petition to the Mill authority on 18-4-92. The petitioner did not get any reply from the Mill authority within the statutory period of limitation. So, the petitioner brought this case for reinstatement in the service with back wages.

O.Ps made appearance in the case and contested the same by filing a joint written statement denying most of the material allegations made in the petition and contending inter alia that the case is not maintainable in its present form and the case is barred by limitation.

The case of the O.Ps are, in short, that the petitioner was appointed on 20-4-77 as a daily master roll labour and he was appointed on 1-6-78 as a worker (Realer). The petitioner worked as Cleaner by demotion on his own request. He was then appointed Electrician on the de nationalisation of the Mills, the Mill became a Private Company. The Mill management faced with multiferious problem like excessive workers, liabilities and loan. In addition to this the new management faced financial difficulties and as such the Mill was laid-off with effect from 17-11-90 to 8-12-91. The Mill was re-started from 9-12-91,

but the aforesaid problems were prevailing. So, before restarting the Mills an agreement was made between the management and the workers on 18-11-91 and the agreement was signed by the parties entered into at 20, Eskaton Garden Road, Dhaka-1000. The petitioner signed the agreement as one of the labour-leaders. It was resolved in the agreement that 42 surplus workers would be retrenched on payment of their legal dues. Accordingly the management retrenched 20 workers at a time. The workers demanded that 8 efficient workers out of retrenched 20 workers should be re-employed. The management asked the workers to submit the names of so called 8 workers, but the workers did not submit the list to the authority. Subsequently the workers gave an under-taking to the Managing Director of the Mill on 25-1-92 to the effect that 42 workers might be retrenched as per earlier agreement irrespective of their post and designation. Thus, 15 workers including the petitioner were retrenched gradually. The petitioner was retrenched according to the agreement under the orders of Head Office. The petitioner was never victimised for trade union activities. So, the petitioner is not entitled to any relief bought for and the case is liable to be dismissed with cost.

POINTS FOR DETERMINATION

1. Is the case maintainable in its present form ?

2. Is the retrenched order of the petitioner illegal, unlawful and without jurisdiction ?

3. Is the petitioner entitled to get an order for reinstatement in the service with back wages as prayed for ?

FINDINGS AND DECISION

All the points have been taken up together for the sake of convenience of discussions and brevity.

At the time of trial the petitioner examined himself as P.W. 1 who stated the case of the petition. The petitioner filed some documents marked Exts. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7-7(2), 8-8(1), 9-9(1), 10-10(Ka), 11 and 12 and the same were admitted into evidence. On the other hand the contesting O.Ps did not examine any witness and they filed some documents marked Exts. Ka-Ka(2), Kha-Kha(1), Ga and Gha and the same were admitted into evidence.

It is not disputed that petitioner Md. Abdul Aziz was appointed by the Mill authority on 20-4-77 on daily basis and he was then appointed as worker (Realer) on 1-6-78 and subsequently he was promotted to the post of Electrician. It is not also disputed that Serajganj Spinning & Cotton Mills Ltd. was laid-of from 17-11-90 to 8-12-91 and the Mill was re-started with effect from 9-12-91. It is admitted by the parties that an agreement was executed (Ext. 8) on 18-11-91 between the workers and the management of the Mill concerned.

Petitioner's contention is that the petitioner was the President of the Trade Union of Serajganj Spinning & Cotton Mills Ltd. The Mill authority, for his trade union activities retrenched him from service to victimize him. The petitioner got the order of retrenchment on 7-4-92 and submitted grievance petition on 18-4-92 and having no result of the same the petitioner brought this case for an order for reinstatement in service with back wages. Defence contention is that according to the agreement between workers and the Mill authority, the management retrenched 20 workers at a time; that the workers demanded that 8 efficient workers out of 20 retrenched workers should be re-employed and accordingly the management asked the workers to file their names, but the workers did not do so. Subsequently the workers of Serajganj Spinning & Cotton Mills Ltd. gave an undertaking on 25-1-92 on the ground that as per earlier agreement 42 workers might be retrenched irrespective of their post and designation and accordingly 15 workers including the petitioner were retrenched gradually. The petitioner has filed this case on false allegation and as such the petitioner is not entitled to get relief sought for.

Petitioner Md. Abdul Aziz as P.W. 1 admitted that he was a signatory in the agreement (agreement dated 18-11-91) and he admitted his signatures (Exts. Ka-Ka(2). Ext. Ka appears to show that the Mill authority would be at liberty to retrench 42 surplus workers. P.W. 1 admitted that there was another undertaking (Ext. Kha) on 25-1-92 and he put his signature (Ext. Kha(1)) in that undertaking. Ext. Kha appears to show that 14 workers gave an undertaking to the effect that the Mill authority would be at liberty to retrench 42 workers and the workers would have no objection if any leader of the workers is retrenched. This undertaking (Ext. Kha) indicates that the leaders of the labours admitted that the Mill authority would be at liberty to retrench 42 workers including any leader of the workers. So, the petitioner can not say that he was the Presidents of the Trade Union of Serajganj Spinning & Cotton Mills Ltd., and the management of the Mill retrenched to victimize him.

The learned Advocate appearing on behalf of the O.Ps drew my attention to Para 6 of the written statement and contended that the petitioner did not send the grievance petition by registered post and as such the case is not maintainable. It is admitted by the petitioner that the Mill authority retrenched him on 7-3-92 vide Memo No. SCM/Dhaka/91-92/120(Ext. 1). The petitioner as P.W. 1 states in his deposition that he received the order of retrenchment on 7-4-92 and he filed a certificate (Ext. 4) from the post office concerned. The petitioner has also filed the envelope (Ext. 6) containing the Memo No. SCM/Dhaka/91-92/120 dated 7-3-92 addressed to the petitioner from Serajganj Spinning & Cotton Mills Ltd., Head Office, 20, Eskaton Garden Road, Dhaka- 1000 and it shows that the same was posted from P.G. Hospital Sub-Post Office, Dhaka on 21-3-92. So, all these can be reliable to hold that the order of retrenchment was served upon the petitioner on 07-4-92. Petitioner Md. Abdul Aziz as P.W. 1 stated in his deposition that he sent the grievance petition on 18-4-92 and he further stated

that the concerned section received the grievance petition by putting signature on his copyy. All these indicate that the petitioner did not send the grievance petition by registered post. The learned Advocate appearing on behalf of the O.Ps referred me to the case of Abul Kalam Versus Chairman, Labour Court, Chittagong and another reported in 38 D.L.R. at page 399 wherein their lordships held that the worker is to send his grievance notice by registered post within 15 days of the occurrence. The petitioner before us may have an explanation for delay for sending the grievance after lapse of statutory period. But the petitioner is to send the grievance notice by registered post. Since the petitioner before us did not send the grievance notice as required U/S 25 of the Employment of Labour (Standing Orders) Act, 1965 by registered post, the petitioner did not comply the provisions of law. So, the case as presented by the petition is not maintainable. According to provisions of section 25 of the Employment of Labour (Standing Orders) Act, 1965 a worker is to submit grievance petition within 15 days from the date of occurrence and the employer on receipt of the notice shall give the worker concerned and opportunity of being heard and communication his decision in writing to the said worker and if the employer fails to give any decision or if the workers is dissatisfied with the decision, the worker may make a complaint to the Labour Court within 30 days from the last date of failure by the employer to give decision or within 30 days from the receipt of the decision. In this instant case the petitioner filed this case on 2-6-92. So, having regard to my above findings and on considering all the fadts and evidences on record I hold that the case is barred by limitation.

The learned Advocate appearing on behalf of the O.Ps contended that this Court has no jurisdiction to try this case as the cause of action arose within the jurisdiction of 2nd Labour Court, Dhaka and the petitioner is to file this case there. Ext. 1 is the order of retrenchment. Ext. 1 shows that the order was passed by the Managing Director at 20, Eskaton Garden Road, Dhaka. So it goes to prove that the cause of action arose in Dhaka. It is true that the petitioner got the letter of retrenchment to his address, Seraigani. So, we can say that the cause of action of this case arose within the jurisdiction of two Labour Courts. In the case of M. Haque Vs. Shamsul Alam reported in 36 D.L.R. at page 179(AD) their lordships held that 2nd Labour Court of Dhaka shall be forms for decision in respect of such cases. So, this Labour Court has no fiiurisdiction to entertain it.

It appears from the petition that the petitioner has given the address of the O.Ps at Seraigani. In answering a question P.W. 1 admitted that the O.P. Nos. 1, 3—7 reside in Dhaka. Now a question arises asto why the petitioner gaves their address at Seraigani. According to the petitioner O.P. No. 2 is at Seraigani alone. According to the petitioner O.P. Nos. 1 & 3—7 have not been properly represented.

Therefore, having regard to my above findings and on considering all the facts circumstances of the case and material evidences on record I hold that the petitioner is not entitled to relief sought for.

I, therefore, reply the points under determination against the petitioner.

The learned Members were discussed and consolted with.

Hence, it is

ORDERED

that the Complaint Case is dismissed on contest against the O.Ps without any order asto cost.

SUDENDU KUMAR BISWAS

Chairman,

Labour Court, Rajshahi.

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত ঃ সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

সদস্যগণ ঃ ১। জনাব এ, এইচ, এম, সফিকুর রহমান, মালিক পক্ষ।

২। জনাব আকতার হোসেন বাদল, শ্রমিক পক্ষ।

বৃহস্পতিবার, ২৭শে ফেব্রুয়ারী/১৯৯৭

আই, আর, ও, (আপীল) মামলা নং ৮৫/১৯৯৬

শামসুদ্দিন আহম্মদ, সভাপতি, প্রস্তাবিত "হয়রতপুর কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন" হয়রতপুর বাজার, ডাক, থানা ও জেলা নাটোর—আপীলকারী।

বনাম

রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—রেসপনডেন্ট।

১। জনাব সাইফুর রহমান খান, আপীলকারী পক্ষের আইনজীবী।

২। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, রেসপনডেন্ট পক্ষের প্রতিনিধি।

রায়

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ৮(৩) ধারার আপীল মামলা।

আপীলকারী শামসুদ্দিন আহম্মদ, সভাপতি, প্রস্তাবিত "হয়রতপুর কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন" এর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, নাটোর জেলা ও থানার অধীন হয়রতপুর হাট বাজার ও পার্শ্ববর্তী এলাকার কুলি শ্রমিকগণ বিভিন্ন অশ্রমিক দ্বারা হয়রানী ও নিপীড়নের হাত হইতে

এলাকাবাসী ও নিজেদের রক্ষা করার জন্য সুসংবদ্ধভাবে সুষ্ঠু ও ন্যায়ভিত্তিক কাজ করিবার লক্ষ্যে এবং শান্তিপূর্ণভাবে জীবিকা নির্বাহের নিমিত্তে ৪-৬-৯৬ ইং তারিখে এক সাধারণ সভায় প্রস্তাবিত "হয়বতপুর কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন" গঠন করেন। উক্ত ইউনিয়নের সদস্য সংখ্যা ১৯ জন। সভার সিদ্ধান্ত অনুযায়ী ২০-৬-৯৬ ইং তারিখে ২য় সভা অনুষ্ঠিত হয় এবং আপীলকারীকে সভাপতি নির্বাচিত করিয়া প্রস্তাবিত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন পাওয়ার সকল ক্ষমতা প্রদান করা হয়। আপীলকারী ২৪-৯-৯৬ ইং তারিখে প্রয়োজনীয় কাগজপত্রসহ ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশনের প্রার্থনা করিয়া রেসপনডেন্ট বরাবর আবেদন করেন। রেসপনডেন্ট পক্ষ তাহার ৮-১০-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/১৩৬০ নং স্মারকমূলে কিছু আপত্তি উত্থাপন করিয়া তাহা সংশোধন করিবার জন্য আপীলকারীকে নির্দেশ দেন। আপীলকারী উক্ত পত্র মোতাবেক রেসপনডেন্টের সম্মুখে হাজির হইয়া ১৯-১০-৯৬ ইং তারিখে কুমিকসমূহ নিষ্পত্তি করিয়া দেন। রেসপনডেন্ট পক্ষ, সংশোধিত বিষয়ে সন্তুষ্ট না হইয়া মনগড়া অজুহাতে ২৩-১১-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/১৫৯৪ নং স্মারকমূলে আপীলকারীর রেজিস্ট্রেশনের আবেদন প্রত্যাখ্যান করেন। তাই আপীলকারী পক্ষ তাহাদের প্রস্তাবিত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশনের আদেশ পাওয়ার প্রার্থনা করিয়া অত্র মামলা দায়ের করেন।

রেসপনডেন্ট পক্ষ অত্র মামলায় হাজির হইয়া একখানি লিখিত বর্ণনা দাখিল করিয়া অত্র মামলা প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন।

রেসপনডেন্ট পক্ষের মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ হ যে, আপীলকারী হয়বতপুর কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন গত ৪-৬-৯৬ ইং তারিখের এক সভায় গঠিত হয় এবং তাহার রেজিস্ট্রেশনের জন্য ২৪-৯-৯৬ ইং তারিখে আবেদন দাখিল করেন। রেসপনডেন্ট পক্ষ আপীলকারীর দাখিলী কাগজপত্র পরীক্ষা-নিরীক্ষা করিয়া কতিপয় ভুলত্রুটি পাওয়ায় তাহার ৮-১০-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/১৩৬০ নং স্মারকমূলে কিছু আপত্তি উত্থাপন করিয়া নিষ্পত্তি করিয়া দিতে বলেন। আপীলকারী ১৯-১০-৯৬ ইং তারিখে কিছু আপত্তি সংশোধন করিয়া দেন এবং কিছু কাগজপত্র দাখিল করেন। রেসপনডেন্ট পক্ষ আপীলকারীর দাখিলী কাগজপত্র ১৯-১০-৯৬ ইং তারিখে পরীক্ষা করিয়া দেখিতে পান যে, আপত্তিসমূহ সঠিকভাবে নিষ্পত্তি হয় নাই। তাহার উত্থাপিত ১ নং আপত্তির উত্তরে লক্ষীপুর নামক অন্য একটি বাজারকে ইউনিয়নের আওতাভুক্ত বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে কিন্তু মূল আবেদনে এই বাজারের কোন উল্লেখ নাই। তাহাছাড়া প্রস্তাবিত ইউনিয়নের পক্ষে আপীলকারী হয়বতপুর বণিক সমিতি সরকার কর্তৃক অনুমোদিত প্রতিষ্ঠান কি না তাহার সঠিক উত্তর দিতে ব্যর্থ হইয়াছেন। তাই রেসপনডেন্ট তাহার ২৩-১১-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/১৫৯৪ নং স্মারকমূলে তাহাদের রেজিস্ট্রেশনের আবেদন প্রত্যাখ্যান।

এখন দেখা যাক আপীলকারী তাহার প্রার্থনা মোতাবেক তাহাদের প্রস্তাবিত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন পাওয়ার আদেশ পাইতে পারেন কি না।

আলোচনা ও সিদ্ধান্ত

অত্র মামলার শুনানীকালে আপীলকারী পক্ষ কিছু কাগজপত্র দাখিল করেন যাহা প্রদর্শন-১, ২, ৩, ৪, ৫, ৬ ও ৭ হিসাবে চিহ্নিত করা হয়। রেসপনডেন্ট পক্ষে কোন কাগজপত্র দাখিল করা হয় নাই।

স্বীকৃত মতে আপীলকারী এবং অন্যান্য কুলি শ্রমিকগণ প্রস্তাবিত "হয়বতপুর কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন" গঠন করিবার জন্য ৪-৬-৯৬ ইং তারিখে এক সাধারণ সভায় মিলিত হন এবং প্রস্তাবিত ইউনিয়নটি গঠিত হয়। ইহাও স্বীকৃত যে, আপীলকারী প্রস্তাবিত ইউনিয়ন এর সভাপতি

নির্বাচিত হন এবং ২৪-৯-৯৬ ইং তারিখে তাহাদের ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন পাওয়ার জন্য রেসপনডেন্ট বরাবরে আবেদন করেন এবং রেসপনডেন্ট পক্ষ তাহার ৮-১০-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/১৩৬০ নং স্মারক (প্রদর্শন-২) মূলে কিছু ত্রুটি উত্থাপন করেন। রেসপনডেন্ট নিম্নোক্ত ত্রুটিসমূহ উল্লেখ করেন ঃ—

"১। সংবিধানের ১ নং ও ৪ নং ধারায় হয়বতপুর বাজার ও পার্শ্ববর্তী এলাকায় দোকান ও আড়তে এবং পার্শ্ববর্তী এলাকা উল্লেখ করা হইয়াছে। পার্শ্ববর্তী এলাকা বলিতে কি বুঝানো হইয়াছে, উহার বিস্তারিত ব্যাখ্যা প্রয়োজন। ২। প্রতিষ্ঠান হিসাবে হয়বতপুর বণিক সমিতি উল্লেখ করা হইয়াছে। উক্ত সমিতি কোন সরকারী প্রতিষ্ঠানের অনুমোদিত কি না উহার উল্লেখ প্রয়োজন। ৩। আবেদনকারী ইউনিয়নের কোন শ্রমিক অন্য কোন শ্রমিক সংগঠনের সদস্য কি না উহার প্রত্যয়ন পত্র দাখিল করিতে হইবে। ৪। হয়বতপুর বণিক সমিতির অধীনে মোট কতজন কুলি শ্রমিক কর্মরত আছে উহার একটি প্রত্যয়ন পত্র দাখিল করিতে হইবে।" আপীলকারী তাহার ১৯-১০-৯৬ ইং তারিখের আবেদন (প্রদর্শন-৩) মূলে রেসপনডেন্ট কর্তৃক উত্থাপিত ত্রুটিসমূহ নিম্নোক্তভাবে সংশোধন করেন ঃ—

"১। হয়বতপুর বাজার ও পার্শ্ববর্তী এলাকা বলিতে হয়বতপুর হাটবাজার ও বাসষ্ট্যান্ডে ৫টি কাঁচামালের আড়ৎ রহিয়াছে এবং পার্শ্ববর্তী ১—৫৪ কিঃ মিঃ দূরে সরকারী ইজারাভুক্ত লক্ষীপুর হাট রহিয়াছে, সেখানেও কাঁচামালের আড়ৎ রহিয়াছে। "পি-ফরমে" উল্লেখিত কুলি শ্রমিকগণ উল্লেখিত স্থানে কুলি কাজে কর্মরত আছে। হয়বতপুর ও উহার পার্শ্ববর্তী এলাকা বলিতে ইহাই বুঝাইতে চেষ্টা করিয়াছি। ২। প্রতিষ্ঠান হিসাবে হয়বতপুর বণিক সমিতি যাহা ইউনিয়ন পরিষদ এর ট্রেড লাইসেন্স দ্বারা পরিচালিত। ৩। অত্র হয়বতপুর কুলি শ্রমিক ইউনিয়নের সকল সদস্যগণ অন্য কোন ট্রেড ইউনিয়ন সংগঠনের সদস্য নহে। এই মর্মে একটি প্রত্যয়ন পত্র সংযুক্ত করা হইল। ৪। হয়বতপুর বণিক সমিতির অধীনে মোট ২৫ জন কুলি শ্রমিক কর্মরত আছে, উহার প্রত্যয়ন পত্র বণিক সমিতির সভাপতির স্বাক্ষরিত দাখিল করা হইল।" রেসপনডেন্টের উত্থাপিত আপত্তিসমূহের সংশোধন যথাযথ হয় নাই মর্মে রেসপনডেন্ট তাহার ২৩-১১-৯৬ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/প্রঃ/৯৬/১৫৯৪ নং স্মারক (প্রদর্শন-৪) মূলে আপীলকারীর আবেদন প্রত্যাখান করেন। ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধান মতে কোন ট্রেড ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন প্রদানের বেলায় ১ নং আপত্তিতে উত্থাপিত বিষয়ের কোন প্রয়োজন নাই। আপীলকারী অন্যান্য ত্রুটিসমূহসহ ১নং আপত্তির যথাযথ উত্তর প্রদান করিয়াছেন মর্মে প্রতীয়মান হয়। আপীলকারীর দাখিলী মেসার্স বণিক ট্রেডার্স কর্তৃক প্রদত্ত প্রত্যয়নপত্র (প্রদর্শন-৫) হইতে প্রতীয়মান হয় হয়বতপুর হাট বাজার এলাকায় অবস্থিত বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানে মোট ২৫ জন কুলি শ্রমিক আছেন এবং তাহারা বণিক সমিতি কর্তৃক নিয়ন্ত্রিত। আপীলকারীর দাখিলী 'পি' ফরম (প্রদর্শন-৭) হইতে প্রতীয়মান হয় তাহাদের প্রস্তাবিত ইউনিয়নের চাঁদা দাতা সদস্যের সংখ্যা ১৯। আপীলকারী আরও উল্লেখ করেন যে, তাহাদের প্রস্তাবিত ইউনিয়নের সদস্যগণ অন্য ইউনিয়নের সদস্য নহেন। সুতরাং দেখা যাইতেছে আপীলকারী পক্ষের দাখিলী কাগজপত্র এবং রেসপনডেন্ট কর্তৃক উত্থাপিত আপত্তিসমূহের সংশোধনী তথা আপীলকারীর প্রস্তাবিত ট্রেড ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন পাওয়ার পক্ষে সহায়ক। রেসপনডেন্ট পক্ষ কোন বিশেষ উপাদানের অভাবে আপীলকারী পক্ষের প্রস্তাবিত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশনের আবেদন প্রত্যাখ্যান করিয়াছেন মর্মে জবাবে উল্লেখ করেন নাই। তাহাছাড়া রেসপনডেন্ট পক্ষের প্রতিনিধি অত্র মামলার শুনানীকালে সেই মর্মে কোন বিষয়ের উল্লেখ করেন নাই। তাই উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার ঘটনা, সাক্ষ্যাদি ও পারিপার্শ্বিকতা বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, আপীলকারী পক্ষ তাহাদের প্রস্তাবিত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন পাইবার উপাদানসমূহ পূর্ণ করিতে সমর্থ হইয়াছেন এবং তাই তাহারা তাহাদের প্রস্তাবিত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন পাইবার হকদার।

বিচার্য বিষয়টি আপীলকারী পক্ষে নিষ্পত্তি করা গেল।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও, আপীল মামলা দোতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

রেসপনডেন্টের ২৩-১১-৯৬ ইং তারিখের আদেশ রদ ও রহিত করা হইল এবং তাহাকে আপীলকারী পক্ষের প্রস্তাবিত "হয়রতপুর কুলি শ্রমিক ইউনিয়ন" এর রেজিস্ট্রেশন প্রদান ও সার্টিফিকেট ইস্যু করিতে বলা হইল।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

IN THE LABOUR COURT, RAJSHAHI DIVISION, RAJSHAHI.

PRESENT : Sudhendu Kumar Biswas
Chairman,
Labour Court, Rajshahi.

MEMBERS : 1. Mr. Azizur Rahman, for the Employer.
2. Mr. Kamrul Hassan, for the Labour.

Wednesday, the 26th day of February. 1997

COMPLAINT CASE NO. 11/1995

Md. Abdul Mannan, S/O. Late Abul Hossain,
Vill. Uttar Choukirpur, P.O. & Dist. Natore—*Petitioner.*

Versus

Shree Khagendra Nath Karmaker, Proprietor, Jolly Press,
Sadar Hospital Road, Nicha Bazar, P.S. & Dist. Natore—*Opposite Party.*

1. Mr. Shah Md. Kamal Choudhury, Advocate for the Petitioner.
2. Mr. Saifur Rahman Khan, Advocate for the Opposite Party.

JUDGMENT

This Complaint Case is under section 25 of the Employment of Labour (Standing orders) Act. 1965 for setting aside the dismissal order and reinstatement in the service with back wages.

Facts leading for filing of this case are, in short, that the petitioner Md. Abdul Mannan had been Head Machineman in the Jolly Press of O.P. Shree

Khagendra Nath Karmaker from 1992 to 5-4-1995 or monthly wage of Tk. 1710 in all. O.P. served a notice on 1-2-1995 upon the petitioner alleging that the petitioner took away a Block of a customer and used the same in printing in another press and, thus, the petitioner destroyed the goodwill of the Press and the O.P. directed the petitioner to show cause within 15 days from the date of receipt of the notice. The petitioner explained his cause in writing on 9-2-1995 on the ground that the allegation brought against him was baseless and he never took away the block. O.P. was not satisfied with the explanation given by the petitioner and the O.P. most illegally formed an Inquiry Committee consisting of 3 Members for inquiry against the petitioner for his misconduct and the O.P. sent a letter to him on 20-2-95. The Members of the Inquiry Committee are Mr. Biswanath Das, Mr. Nabiruddin and Mr. Akhil Chandra Shaha. Mr. Biswanath Das is not a representative of the Labours, Mr. Nabiruddin is a Journalist and Mr. Akhil Chandra saha is a Proprietor of a Press. The Inquiry Committee did not serve any notice upon the petitioner and no inquiry was held in his presence. O.P. dismissed the petitioner from his service by his letter dated 5-4-95. The petitioner received the same on 6-4-95. The petitioner submitted a grievance petition to the O.P. on 17-4-95 by registered post. The allegation brought by the O.P. against the petitioner was baseless and collusive. Hence the petitioner brought this case.

O.P. Shree Khagendra Nath Karmaker made appearance in the case and contested the same by filing a written statement denying most of the material allegations made in the petition and contending inter alia that the case is not maintainable in its present form and the petitioner has no right to file this case.

The case of the O.P. is, in short, that the petitioner was a temporary and casual Machineman in the Press of the O.P. At the time of his dismissal his pay was Tk. 1710. Since the petitioner was a temporary worker. he was not given any appointment letter and he was appointed orally. The petitioner would remain absent from his work. During his irregular employment in the Press of O.P. the petitioner stole away a Block from the Press and he was caught. A charge was brought against him and a committee consisting of 3 members was formed for inquiry against him. The Inquiry Committee, on completion of inquiry, submitted report. The petitioner was given opportunity to defend himself. The petitioner did not adduce any evidence. On the strength of that inquiry report the petitioner was dismissed from his service. So. the petitioner is not entitled to get relief as prayed for and the case is liable to be dismissed with cost.

POINT FOR DETERMINATION

1. Is the petitioner entitled to get an order for reinstatement in the service with back wages by setting aside his dismissal order as prayed for?

FINDINGS AND DECISION

It is not disputed that the petitioner was a worker in the Jolly Press of O.P. The petitioner claims that he was the Head Machineman serving in the Jolly Press under O.P. from 1992 to 5-4-1995. Petitioner's further case is that the O.P. brought a charge against him on false allegation and directed him to show cause by serving a notice. The petitioner showed cause in writing. The O.P. was not satisfied with his explanation and the O.P. most illegally formed an Inquiry committee consisting of 3 members. The Inquiry Committee did not hold inquiry properly in his presence and the O.P. most illegally dismissed him from his service. On the other hand defence contention is that the petitioner was a temporary and casual worker appointed by him orally in his Jolly Press. During his irregular service the petitioner stole away a Block from his Press. Subsequently the petitioner was caught hold of. The O.P. formed a committee which held proper inquiry in presence of the petitioner. who did not adduce any evidence. After proper inquiry, Inquiry Committee submitted report and on the strength of that report the O.P. dismissed petitioner from his service.

At the time of trial of the case the petitioner examined himself as P.W. 1 who stated the case of the petition and filed some documents which were marked Exts. 1, 2, 3, 4 and 5 and the same were admitted into evidence. On the other hand O.P. examined two witnesses including himself as D.W. 1 who stated the defence case and filed some documents which were marked Exts. Ka, Kha, Ga, Cha, Uno, Cha, Chha Ja-Ja (1) and Jha and the same were admitted into evidence.

Exts. 1 and Cha are the show cause notice given by the O.P. to the petitioner. Exts. 2 and Uno are the copy of explanation of show cause notice. Exts. 3 and Chha are the dismissal order. Exts. 4 and Ka are the copy of grievance petition and Ext. 5 is the postal receipt. Ext. Kha is the Acquittance Roll of Jolly Press. Ext. Ga is the signature of the petitioner. Ext. Cha is the letter of O.P. for forming inquiry committee. Exts. Ja-Ja(1) are the pads of Dr. Md. Anisur Rahman and Dr. Mst. Nursufa Sultana. Ext. Jha is the report of the Inquiry Committee.

Admittedly the petitioner Md. Abdul Mannan was dismissed by O.P. from service vide letter dated 5-4-95 (Exts. 3 and Chha). Petitioner Md. Abdul Mannan states in the petition that he received the dismissal letter on 6-4-95 and he sent grievance petition on 17-4-95 by registered post. In this case both the petitioner and O.P. have filed the copy of grievance petition. It appears from Ext. 4 that the petitioner prepared the same on 17-4-95. The petitioner alleges that he sent the same on 17-4-95 by registered post and he filed the postal receipt (Ext. 5). Ext. Ka appears to show that the petitioner prepared the grievance petition on 17-5-95. Now a question arises asto which (Exts. 4 and Ka) is

correct. In answering a question P. W. 1 Md. Abdul Mannan states, "ইহা আমার পাঠানো গ্রীভান্স এর ফটোকপি (প্রদর্শন-ক) যাহাতে আমার দস্তখত আছে।" By this statement of P.W. 1 (Petitioner) is indicates that he admitted the grievance petition (Ext. Ka) and the signature therein as of his own. Ext. Ka shows that the same was prepared by the petitioner on 17-5-95. Addressing the Proprietor of M/S. Jolly Press. The petitioner does not explain asto how the O.P. got this grievance petition (Ext. Ka). It proves that the petitioner sent the grievance petition on or after 17-5-95 on preparing the same. The learned Advocate appearing on behalf of the petitioner contended that the petitioner post signed the grievance petition on 17-4-95 and he sent the same to O.P. by registered post on that day the postal receipt (Ext. 5) is its proof. The postal receipt can not be the conclusive evidence to prove that the petitioner sent the grievance petition by registered post on 17-4-95. Since the petitioner has failed to explain as to how the O.P. got the grievance petition (Ext. Ka) and the petitioner admitted the same, the petitioner can not deny the same. So, all these indicate that the petitioner sent the grievance to the O.P. on or after 17-5-95. As per section 25 of the Employment of Labour (Standing Orders) Act, 1965 a dismissed worker like the petitioner is to submit his grievance to his employer in writing by registered post within fifteen days of the occurrence of the cause of such grievance. In this instant case the petitioner was dismissed on 5-4-95 and the petitioner got the letter of dismissal on 6-4-95 and as such the petitioner had to submit grievance within 15 days. Since the petitioner sent the same after lapse of statutory period of limitation, the petitioner failed to discharge his duties.

The petitioner admitted that the O.P. brought an allegation against him for stealing a Block from the Press of O.P. But the petitioner states that it was a collusive one. On the other hand O.P. Shree Khagendra Nath Karmaker as O.P.W. 1 states that the petitioner stole a Block of a Dentist and the petitioner prepared pad of that Dentist from another Press. O.P.W. 1 also stated that he brought charge against the petitioner and directed him to show cause asto why he should not be punished and on saving his explanation he formed an Inquiry Committee which inquired into the matter and found the petitioner guilty of the charge brought against him and the petitioner was accordingly dismissed from service. O.P.W. 2 Md. Nabiduddin Sarked, a member of the Inquiry Committee stated that O.P. formed an Inquiry Committee of 3 members including himself, Shree Biswanath and Shree Akhil Kumar Saha. O.P.W. 2 also stated that they held inquiry on 15-3-95 in presence of the petitioner. O.P.W. 2 also stated that during inquiry they came to learn that petitioner Abdul Mannan stole a Block of printing from Jolly Press and with the help of that Block he printed the pad of

Dr. Anisur Rahman. During inquiry Dr. Anisur Rahman told him (O.P. and other members that he would all along print his pad fdom Jolly Press. O.P.W. 2 also stated that he came to learn from Proprietor of Suborna Press that Machine-man Abdul Mannan of Jolly Press printed pad of a Doctor (Dr. Anisur Rahman) of General Clinic. O.P.W. 2 further stated that he brought two types of pads Exts. Ja-Ja (1) from Dr. Anisur Rahman who told him that Abdul Mannan gave him the last pad. Exts. Ja-Ja(1), the pads appeared to show that both bads are of Dr. Anisur Rahman and the pads are of two types. As per state-ments of O.P.S. it indicates that one type of pad was printed from the Press of O.P. The petitioner has no explanation asto why O.P.W. 2 made false state-ment against the petitioner. So, the statement of O.P.W. 2 have substance to rely upon. Ext. Jha, the inquiry report shows that the Members of the Inquiry Committee held inquiry in presence of the petitioner and during their inquiry they visited M/S. Ahmad Printing Press, M/S. Suborna Press and General Clinic of Dr. Anisur Rahman. The report also shows that the Proprietors of the above Printing Presses put their signatures in the report and Dr. Anisur Rahman admitted that the petitioner gave him the pad on receipt of the money from him. All these above findings go to prove that the petitioner stole away Block of printing from Jolly Press, the O.P. arranged for proper inquiry by forming inquiry committee which on due inquiry submitted report and the petitioner was found guilty for stealing the Block of printing from Jolly Press. All these indicate that the O.P. dismissed the petitioner from service for his misconduct.

It appears from the record that the petitioner called for the acquittance Roll of Jolly Press and accordingly the O.P. submitted the Acquittance Roll (Ext. Kha). The Petitioner admitted at the time of his cross examination that Ext. Kha is the Acquittance Roll of Jolly Press of O.P. and he received the wages of February, 1994 on 1-3-94 by putting his signature (Ext. Ga). Ext. Kha also shows that the petitioner received his wages upto March, 1995. The petitioner states in his petition that his monthly wages of Tk. 1710. Ext. Kha shows that the petitioner received Tk. 1710 on 1-4-95 for the month of March, 1995. So, all these indicate that his monthly wages was Tk. 1710. The petitioner was dimissed on 5-4-95. So, it indicates that he received his upto date wages. The petitioner states in his petition that he had been serving under O.P. since 1992 to 5-4-95. The petitioner does not state the date asto when he joined the Jolly Press of O.P. in 1992. So, his statement that he had been an employee under O.P. since 1992 is vague. O.P. as O.P. W. 1 stated in his deposition that the petitioner served in his Press from 1-2-94 to 1-4-95. The petitioner did not deny this statement of O.P.W. 1. We have been earlier from the Acquittance Roll (Ext. Kha) which was submitted by the O.P. on prayer of the Petitioner

that the petitioner received his wages for the months from February, 1994 to March, 1995. This Acquittance Roll (Ext. Kha) supports the statement of the O.P.W. 1. The petitioner did not file any further application for directing the O.P. to file another Acquittance Roll on the allegation that O.P. did not file all the Acquitance Roll of O.P. The petitioner, at the time of trial of the case did not state that the O.P. had another Acquittance Roll of his Press. So, all these facts and circumstances of the case led me to hold that the petitioner served under O.P. in his Press from February, 1994 to 1-4-95.

We have seen earlier that the petitioner was dismissed from service on 5-4-95. The petitioner submitted the grievance after statutory period of limitation. So, his claim was debarred. We have also seen earlier that a charge was brought against the petitioner for his misconduct, O.P. formed an Inquiry Committee which held inquiry and submitted report and on the strength of the report the petitioner was dismissed by the O.P. The petitioner has prayed for reinstatement in the service with back wages. The O.P. is employer and the petitioner is the employee under him (O.P.). O.P. dismissed him from service and as such it indicates that the O.P. is not satisfied with him and he is not willing to engage the petitioner to his Press. Therefore, having regard to my above findings I hold that the petitioner is not entitled to get an order as prayed for.

The learned Advocate apprearing on behalf of the petitioner contended that the petitioner is entitled to service benefit. We have seen earlier that the petitioner received his wages for the period he served in the Press of O.P. and the petitioner was dismissed from his service for his misconduct. So, having regard to my above findings I hold that the petitioner is not entitled to any service benefit.

I, therefore, reply the point under determination against the petitioner.

The learned Members were discussed and consulted with.

Hence, it is

ORDERED

that the Complaint Case is dismissed on contest against sole O.P. without any order asto cost.

SUDENDU KUMAR BISWAS

Chairman,

Labour Court, Rajshahi.

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত : সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

সদস্যগণ : ১। জনাব আজিজুর রহমান, মালিক পক্ষ।

২। জনাব কামরুল হাসান, শ্রমিক পক্ষ।

আই, আর, ও, মামলা নং ৩৪/৯৬

রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
নওগাঁ মটর মালিক সমিতির কর্মচারী ইউনিয়ন,
(রেজিঃ নং রাজ-৪৮১), পোঃ, থানা ও জেলা নওগাঁ—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং ৮, তারিখ ২-২-৯৭।

অদ্য মামলাটি ১ম পক্ষের কাগজপত্র দাখিলের জন্য ধার্য আছে। ১ম পক্ষের প্রতিনিধি ফিরিস্তিসহ দুইটি কাগজ দাখিল করিয়াছেন, যাহা প্রদর্শন-১ ও ২ চিহ্নিত করা হইল। নথি আদেশের জন্য উপস্থাপন করা হইল।

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ১০(২) ধারার মামলা।

১ম পক্ষ রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী এর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, ২য় পক্ষ নওগাঁ মটর মালিক সমিতির কর্মচারী ইউনিয়ন তাহাদের রেজিস্ট্রেশনের জন্য প্রার্থনা করিলে ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধানমতে রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-৪৮১) প্রদান করা হয়। পরবর্তীকালে ২য় পক্ষ তাহাদের ইউনিয়নের সংবিধানের ২৬ নং ধারা অনুযায়ী ২৮-২-৯২ ইং তারিখে রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে অদ্যাবধি কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা তাহার কোন ফলাফল ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং তাহাদের ইউনিয়নের ১৯৯১ হইতে ১৯৯৩ সনের আয়-ব্যয়ের বিবরণী ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করেন নাই। তাই ১ম পক্ষ তাহার অফিসের ২২-৩-৯৫ ইং তারিখের ৪৫১ নং পত্র মারফত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিলের পূর্ব নোটিশ জারী করেন। কিন্তু তাহাতেও ২য় পক্ষ কোন পদক্ষেপ না নেওয়ায় ১ম পক্ষ ২য় পক্ষের রেজিস্ট্রেশন বাতিলের অনুমতির প্রার্থনা করিয়া অত্র মামলা দায়ের করেন।

২য় পক্ষ অত্র মামলায় লিখিত জবাব দাখিল করিলেও চূড়ান্ত শুনানীর দিন আদালতে হাজির না হওয়ায় জবাবে বর্ণিত বিষয়ের বর্ণনা করার প্রয়োজন নাই এবং তাই মামলাটি একতরফাভাবে নিষ্পত্তির জন্য লওয়া হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধি বলেন যে, ২য় পক্ষ নওগাঁ মটর মালিক সমিতির কর্মচারী ইউনিয়ন ২৮-২-৯২ ইং তারিখে রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে আজ পর্যন্ত তাহাদের সংবিধানের ২৬ নং ধারার বিধান অনুযায়ী ২ বৎসরের অধিককাল কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং ১৯৯১ হইতে ১৯৯৩ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করেন নাই।

১ম পক্ষ তাহার অফিসের ৩-৮-৯৪ ইং তারিখের আরটিইউ/রাজ/১১১৫ ও ২২-৩-৯৫ তারিখের ৪৫১ নং স্মারক দাখিল করেন যাহা যথাক্রমে প্রদর্শন ১ ও ২ হিসাবে চিহ্নিত হয়। প্রদর্শন-১ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, ট্রেড ইউনিয়নের ১৯৯১ হইতে ১৯৯৩ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করায় পত্র প্রাপ্তির ৭ দিনের মধ্যে তাহা দাখিল করার জন্য উপদেশ দেওয়া হয় এবং প্রদর্শন-২ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, রেজিস্টার্ড সংবিধানের ২৬ নং ধারা মোতাবেক নির্বাচন এবং ১৯৯১ হইতে ১৯৯৩ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করায় ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিল-করণের পূর্ব নোটিশ জারী করা হয়।

অত্র মামলায় ২য় পক্ষ তাহাদের গঠনতন্ত্র অনুযায়ী রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে কোন নির্বাচন করিয়াছেন এবং ১৯৯১ হইতে ১৯৯৩ সনের বার্ষিক রিটার্ন ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করিয়াছেন মর্মে জবাবে উল্লেখ করিলেও তাহা প্রমাণের জন্য কোন সাক্ষ্য প্রমাণ লইয়া আদালতে হাজির হন নাই বা কোন কাগজপত্র দাখিল করেন নাই। ইহাতে ১ম পক্ষের অভিযোগ সত্য বলিয়া প্রতীয়মান হয়।

উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার সকল বিষয়াদি বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, ১ম পক্ষের মামলা প্রমাণিত হইয়াছে এবং তাই ১ম পক্ষ তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক প্রতিকার পাইতে হকদার।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও, মামলা একতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের নওগাঁ মটর মালিক সমিতির কর্মচারী ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-৪৮১) বাতিল করিবার অনুমতি দেওয়া গেল।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,

চেয়ারম্যান,

শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত : সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং ৬৩/৯৬

রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
বগুড়া কাঠ শিল্প শ্রমিক ইউনিয়ন,
(রেজিঃ নং রাজ-৮৫), নামাজগড়, বগুড়া—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং ৮, তারিখ ২৪-২-৯৭।

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা দাখিল করিয়াছেন। প্রতিপক্ষ অদ্যও কোন পদক্ষেপ নেন নাই অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব এ, এইচ, এম, সফিকুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষের প্রতিনিধির মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদীপক্ষে মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মৌখিকভাবে জানান। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদি প্রদর্শন-১ ও ২ হিসাবে চিহ্নিত করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল। সদস্যগণের সহিত আলোচনা ও পর্যালোচনা করা হইল।

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ১০(২) ধারার মামলা।

১ম পক্ষ রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী এর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, ২য় পক্ষ বগুড়া কাঠ শিল্প শ্রমিক ইউনিয়ন তাহাদের রেজিস্ট্রেশনের জন্য প্রার্থনা করিলে ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধানমতে রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ ৮৫) প্রদান করা হয়। পরবর্তীকালে ২য় পক্ষ তাহাদের ইউনিয়নের সংবিধানের ২৬নং ধারা অনুযায়ী ১১-৯-৭২ ইং তারিখে রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে অদ্যাবধি কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা তাহার কোন ফলাফল ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং তাহাদের ইউনিয়নের ১৯৯৩ সনের আয়-ব্যয়ের বিবরণী ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করেন নাই, তাই ১ম পক্ষ তাহার অফিসের ৪-৫-৯৫ ইং তারিখের ৯৩২ নং পত্র মারফত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিলের পূর্ব নোটিশ জারী করেন। কিন্তু তাহাতেও ২য় পক্ষ কোন পদক্ষেপ নেন নাই এবং পরবর্তীতে ১৯৯৪ ও ১৯৯৫ সনের বার্ষিক আয়-ব্যয়ের বিবরণী দাখিল করেন নাই। তাই ১ম পক্ষ ২য় পক্ষের রেজিস্ট্রেশন বাতিলের অনুমতির প্রার্থনা করিয়া অত্র মামলা দায়ের করেন।

২য় পক্ষ অত্র মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিবার জন্য হাজির না হওয়ায় মামলাটি একতরফাভাবে নিষ্পত্তির জন্য লওয়া হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধি বলেন যে, ২য় পক্ষ বগুড়া কাঠ শিল্প শ্রমিক ইউনিয়ন ১১-৯-৭২ ইং তারিখে রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে আজ পর্যন্ত তাহাদের সংবিধানের ২৬ নং ধারার বিধান অনুযায়ী ২ বৎসরের অধিককাল কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং ১৯৯৩ হইতে ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করেন নাই।

১ম পক্ষ তাঁহার অফিসের ৪-৫-৯৫ ইং তারিখের ৯৩২ নং স্মারক দাখিল করেন যাহা প্রদর্শন-১ ও আই, আর, ও ৭/৯৩ নং মামলার রায়ের (আদেশ) ফটোকপি দাখিল করেন যাহা প্রদর্শন-

২ হিসাবে চিহ্নিত হয়। প্রদর্শন-২ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, ২য় পক্ষ ১৯৮৯ হইতে ১৯৯১ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করায় ১ম পক্ষ ২য় পক্ষ ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিলের অনুমতির প্রার্থনা করিয়া উক্ত আই, আর, ও, ৭/৯৩ নং মামলা অত্রাদালতে দাখিল করেন এবং উক্ত মামলা চলাকালীন সময়ে ২য় পক্ষ ১৯৮৯ হইতে ১৯৯১ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করিয়া ভবিষ্যতে যথাসময়ে রিটার্ন দাখিল করিবেন মর্মে অংগীকার করায় ২য় পক্ষকে ভবিষ্যতে যথাসময়ে রিটার্ন দাখিলের নির্দেশ দিয়া উক্ত মামলা দ্বিপক্ষ বিচারে নাকচ করা হয়। প্রদর্শন-১ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, রেজিস্ট্রার্ড সংবিধানের ২৬ নং ধারা মোতাবেক নির্বাচন এবং ১৯৯৩ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করায় ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিল করণের পূর্ব নোটিশ জারী করা হয়।

অত্র মামলায় ২য় পক্ষ তাহাদের গঠনতন্ত্র অনুযায়ী রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে কোন নির্বাচন করিয়াছেন এবং ১৯৯৩ হইতে ১৯৯৫ সনের বার্ষিক রিটার্ন ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করিয়াছেন মর্মে কোন সাক্ষ্য প্রমাণ লইয়া আদালতে হাজির হন নাই বা কোন কাগজপত্র দাখিল করেন নাই। ইহাতে ১ম পক্ষের অভিযোগ সত্য বলিয়া প্রতীয়মান হয়।

উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার সকল বিষয়াদি বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, ১ম পক্ষের মামলা প্রমাণিত হইয়াছে এবং তাই ১ম পক্ষ তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক প্রতিকার পাইতে হকদার।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও, মামলা একতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের বগুড়া কাঠ শিল্প শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-৮৫) বাতিল করিবার অনুমতি দেওয়া গেল।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত : সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং ৫২/৯৬

রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
নাটোর হোটেল রেস্টুরেন্ট ও মিষ্টান্ন ভান্ডার মালিক সমিতি,
(রেজিঃ নং রাজ-৯৭৫), নিচাবাজার, নাটোর—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং ৯, তারিখ ২৬-২-৯৭।

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিস্টার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা দাখিল করিয়াছেন। প্রতিপক্ষগণ নিজেরা বা আইনজীবীর

মাধ্যমেও কোন পদক্ষেপ গ্রহণ করেন নাই। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব এ, এইচ, এম, সফিকুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব আকতার হোসেন বাদল দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষে দাখিলী কাগজাদি প্রদর্শন-১ হিসাবে চিহ্নিত হইল। বাদী পক্ষে মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মন্তব্য করেন। বাদী পক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল। সদস্যগণের সহিত আলোচনা হইল।

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ১০(২) ধারার মামলা।

১ম পক্ষ রেজিস্টার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী এর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, ২য় পক্ষ নাটোর হোটেল রেষ্টুরেন্ট ও মিষ্টান্ন ভান্ডার মালিক সমিতি তাহাদের রেজিষ্ট্রেশনের জন্য প্রার্থনা করিলে ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধান মতে রেজিষ্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-৯৭৫) প্রদান করা হয়। পরবর্তীকালে ২য় পক্ষ তাহাদের সমিতির সংবিধানের ২৪ নং ধারা অনুযায়ী ৭-১-৯২ ইং তারিখে রেজিষ্ট্রেশন লাভের পর হইতে অদ্যাবধি কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা তাহার কোন ফলাফল ১ম পক্ষকে জানান নাই। তাই ১ম পক্ষ তাহার অফিসের ২৯-৩-৯৫ ইং তারিখের ৬৩৮ নং স্মারকমূলে সমিতির রেজিষ্ট্রেশন বাতিলের পূর্ব নোটিশ জারী করেন। কিন্তু তাহাতেও ২য় পক্ষ কোন পদক্ষেপ না নেওয়ায় ১ম পক্ষ ২য় পক্ষের রেজিষ্ট্রেশন বাতিলের অনুমতির প্রার্থনা করিয়া অত্র মামলা আনয়ন করেন।

২য় পক্ষ অত্র মামলায় লিখিত জবাব দাখিল করিলেও শুনানীর দিন মামলা প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিবার জন্য আদালতে হাজির না হওয়ায় মামলাটি একতরফাভাবে নিষ্পত্তির জন্য লওয়া হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধি বলেন যে, ২য় পক্ষ নাটোর হোটেল রেষ্টুরেন্ট ও মিটান্ন ভান্ডার মালিক সমিতি ৭-১-৯২ ইং তারিখে রেজিষ্ট্রেশন লাভের পর হইতে আজ পর্যন্ত তাহাদের সংবিধানের ২৪ নং ধারার বিধান অনুযায়ী ২ বৎসরের অধিককাল কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা ১ম পক্ষকে জানান নাই।

১ম পক্ষ তাহার অফিসের ২৯-৩-৯৫ ইং তারিখের ৬৩৮ নং স্মারক দাখিল করেন যাহা প্রদর্শন-১ হিসাবে চিহ্নিত হয়। প্রদর্শন-১ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, রেজিষ্টার্ড সংবিধানের ২৪ নং ধারা মোতাবেক নির্বাচন না করায় সমিতির রেজিষ্ট্রেশন বাতিলের পূর্ব নোটিশ জারী করা হয়।

অত্র মামলায় ২য় পক্ষ তাহাদের গঠনতন্ত্র অনুযায়ী রেজিষ্ট্রেশন লাভের পর ১১-১০-৯৫ তারিখে নির্বাচন করিয়াছেন মর্মে জবাবে উল্লেখ করিলেও তাহা প্রমাণের জন্য কোন সাক্ষ্য প্রমাণ লইয়া আদালতে হাজির হন নাই বা কোন কাগজপত্র দাখিল করেন নাই। ইহাতে ১ম পক্ষের অভিযোগ সত্য বলিয়া প্রতীয়মান হয়।

উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার সকল বিষয়াদি বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, ১ম পক্ষের মামলা প্রমাণিত হইয়াছে এবং তাই ১ম পক্ষ তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক প্রতিকার পাইতে হকদার।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও, মামলা একতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের নোটোর হোটেল রেস্টুরেন্ট ও মিষ্টান্ন ভান্ডার মালিক সমিতির রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-৯৭৫) বাতিল করিবার অনুমতি দেওয়া গেল।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত ঃ সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত ও কমিশনার,
শ্রমিক ক্ষতিপূরণ, রাজশাহী।

ডাব্লিউ, পি, কেস নং ৫/৯৬

মোঃ হবিবর রহমান, পিতা মোঃ কোরবান আলী, গ্রাম নিয়ামতপুর,
পোঃ বহুলী, জেলা সিরাজগঞ্জ, এ্যাডহক শ্রমিক নং ৫৯, বিভাগ-মোটা তাঁত,
চক্র-'ক', কুওমী জুট মিলস লিঃ, রায়পুর সিরাজগঞ্জ—বাদী।

বনাম

মহা-ব্যবস্থাপক, কুওমী জুট মিলস লিঃ, রায়পুর, সিরাজগঞ্জ—প্রতিপক্ষ।

আদেশ নং ৪, তারিখ ২৩-২-৯৭।

অদ্য মামলাটি পরবর্তী আদেশের জন্য দিন ধার্য আছে। প্রতিপক্ষ ও বাদী পক্ষের ২০-১-৯৭ তারিখের দরখাস্তসমূহ পেশ করা হইল। প্রতিপক্ষ দরখাস্তে উল্লেখ করিয়াছেন যে ১৮-১২-৯৬ তারিখে হবিবুর রহমান নামে কোন শ্রমিক দুর্ঘটনায় আহত হয় নাই। কিন্তু ২-১২-৯৬ তারিখে উক্ত শ্রমিক দুর্ঘটনায় আহত হয়। আহত শ্রমিক মিল কর্তৃপক্ষের অধীনে চিকিৎসাধীন আছেন। উক্ত শ্রমিক সুস্থ্য হইলে কাজে যোগদান করার পর তাহার চূড়ান্ত বিল পরিশোধ করিবেন। বাদী ও তাহার দরখাস্তে উল্লেখ করিয়াছেন বর্তমানে মিল কর্তৃপক্ষের অধীনে চিকিৎসাধীন আছেন। সুস্থ্য হইয়া কাজে যোগদানের পর চূড়ান্ত বিল পরিশোধ না করিলে তিনি অত্রাদালতে দাবীনামা পেশ করিবেন।

আহত শ্রমিক মোঃ হবিবর রহমান মিল কর্তৃপক্ষের নিকট হইতে প্রয়োজনীয় চিকিৎসার সাহায্য পাইতেছেন এবং তিনি সুস্থ্য হওয়ার পর কাজে যোগদানের পর চূড়ান্ত বিল পরিশোধের খুশী না হইলে আদালতে মামলা করিবেন। কখন এবং কোন দিন তিনি মিল কর্তৃপক্ষের দেয় বিলে অসন্তুষ্ট হইবেন এবং দাবীনামা বা মামলা করিবেন তাহার নিশ্চয়তা নাই। তাই, এখন অত্র মামলা জিয়াইয়া রাখিবার কোন কারণ নাই এবং অত্র মামলা নিষ্পত্তি হওয়া বাঞ্ছনীয়।

তাই, আদেশ হইল যে, অত্র মামলা ডিসমিস হয়।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

শ্রম আদালত, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী।

উপস্থিত ঃ সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান;
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

আই, আর, ও, মামলা নং ৩০/৯৬

রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী—১ম পক্ষ।

বনাম

সভাপতি/সাধারণ সম্পাদক,
সান্তাহার কয়লা ডিপো শ্রমিক ইউনিয়ন,
(রেজিঃ নং রাজ-৭৫৪), সান্তাহার, বগুড়া—২য় পক্ষ।

১। জনাব এস, এম, সাইফুদ্দিন আহমেদ, ১ম পক্ষের প্রতিনিধি।

আদেশ নং ১০, তারিখ ২৪-২-৯৭।

অদ্য মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষে রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন প্রতিনিধি মামলায় হাজিরা দাখিল করিয়াছেন। প্রতিপক্ষ মামলায় কোন পদক্ষেপ নেন নাই। অদ্য মালিক পক্ষের সদস্য জনাব এ, এইচ, এম, সফিকুর রহমান ও শ্রমিক পক্ষের সদস্য জনাব কামরুল হাসান দ্বারা কোর্ট গঠিত হইল। মামলাটি একতরফা শুনানীর জন্য গ্রহণ করা হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক বক্তব্য শুনা হইল। বাদী পক্ষ অত্র মামলায় কোন সাক্ষ্য দিবেন না বলিয়া মন্তব্য করেন। বাদী পক্ষের দাখিলী কাগজাদি প্রদর্শন-১ ও ২ হিসাবে চিহ্নিত হইল। বাদী পক্ষের মৌখিক যুক্তিতর্ক শুনা হইল।

সদস্যগণের সহিত আলোচনা ও পর্যালোচনা করা হইল।

ইহা একটি ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের ১০(২) ধারার মামলা।

১ম পক্ষ রেজিস্ট্রার অব ট্রেড ইউনিয়ন, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী এর মামলার সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই যে, ২য় পক্ষ সান্তাহার কয়লা ডিপো শ্রমিক ইউনিয়ন তাহাদের রেজিস্ট্রেশনের জন্য প্রার্থনা করিলে ১৯৬৯ সনের শিল্প সম্পর্ক অধ্যাদেশের বিধান মতে রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-৭৫৪) প্রদান করা হয়। পরবর্তীকালে ২য় পক্ষ তাহাদের ইউনিয়নের সংবিধানের ২৩ নং ধারা অনুযায়ী ১৪-৩-৮৯ ইং তারিখে রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে অদ্যাবধি কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা তাহার কোন ফলাফল ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং তাহাদের ইউনিয়নের ১৯৯২ ও ১৯৯৩ সনের আয়-ব্যয়ের বিবরণী ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করেন নাই। তাই ১ম পক্ষ তাঁহার অফিসের ২-৪-৯৫ ইং তারিখের ৬৯১ নং পত্র মারফত ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিলের পূর্ব নোটিশ জারী করেন। কিন্তু তাহাতেও ২য় পক্ষ কোন পদক্ষেপ না নেওয়ায় ১ম পক্ষ ২য় পক্ষের রেজিস্ট্রেশন বাতিলের অনুমতির প্রার্থনা করিয়া অত্র মামলা দায়ের করেন।

২য় পক্ষ অত্র মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিবার জন্য হাজির না হওয়ায় মামলাটি একতরফাভাবে নিষ্পত্তির জন্য লওয়া হইল।

১ম পক্ষের প্রতিনিধি বলেন যে, ২য় পক্ষ সান্তাহার কয়লা ডিপো শ্রমিক ইউনিয়ন ১৪-৩-৮৯ ইং তারিখে রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে আজ পর্যন্ত তাহাদের সংবিধানের ২৩ নং ধারায়

বিধান অনুযায়ী ২ বৎসরের অধিককাল কোন নির্বাচন অনুষ্ঠান করেন নাই বা ১ম পক্ষকে জানান নাই এবং ১৯৯২ ও ১৯৯৩ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল করেন নাই।

১ম পক্ষ তাহার অফিসের ২৭-৭-৯৩ ইং তারিখের ১১১২ নং স্মারক ও ২-৪-৯৫ তারিখের ৬৯১ নং স্মারক দাখিল করেন যাহা যথাক্রমে প্রদর্শন-১ ও ২ হিসাবে চিহ্নিত হয়। প্রদর্শন-১ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, ট্রেড ইউনিয়নের ১৯৯২ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করায় উহা দাখিলের জন্য তাগিদপত্র দেওয়া হয় এবং প্রদর্শন-২ হইতে প্রতীয়মান হয় যে, রেজিস্ট্রার্ড সংবিধানের ২৩ নং ধারা মোতাবেক নির্বাচন এবং ১৯৯২ ও ১৯৯৩ সনের বার্ষিক রিটার্ন দাখিল না করায় ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন বাতিলকরণের পূর্ব নোটিশ জারী করা হয়।

অত্র মামলায় ২য় পক্ষ তাহাদের গঠনতন্ত্র অনুযায়ী রেজিস্ট্রেশন লাভের পর হইতে কোন নির্বাচন করিয়াছেন এবং ১৯৯২ ও ১৯৯৩ সনের বার্ষিক রিটার্ন ১ম পক্ষের নিকট দাখিল করিয়াছেন মর্মে কোন সাক্ষ্য প্রমাণ লইয়া আদালতে হাজির হন নাই বা কোন কাগজপত্র দাখিল করেন নাই। ইহাতে ১ম পক্ষের অভিযোগ সত্য বলিয়া প্রতীয়মান হয়।

উপরের আলোচনার প্রতি সম্মান রাখিয়া এবং অত্র মামলার সকল বিষয়াদি বিবেচনা করিয়া আমি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম যে, ১ম পক্ষের মামলা প্রমাণিত হইয়াছে এবং তাই ১ম পক্ষ তাহাদের প্রার্থনা মোতাবেক প্রতিকার পাইতে হকদার।

বিজ্ঞ সদস্যদের সহিত আলোচনা ও পরামর্শ করা হইয়াছে।

অতএব,

আদেশ হইল

যে, অত্র আই, আর, ও, মামলা একতরফা বিচারে বিনা খরচায় মঞ্জুর হয়।

১ম পক্ষকে ২য় পক্ষের সান্তাহার কয়লা ডিপো শ্রমিক ইউনিয়নের রেজিস্ট্রেশন (রেজিঃ নং রাজ-৭৫৪) বাতিল করিবার অনুমতি দেওয়া গেল।

সুধেন্দু কুমার বিশ্বাস,
চেয়ারম্যান,
শ্রম আদালত, রাজশাহী।

মুহাম্মদ রবিউল ইসলাম, উপ-নিয়ন্ত্রক, বাংলাদেশ সরকারী মুদ্রণালয়, ঢাকা কর্তৃক মুদ্রিত
মোঃ সিকান্দার আলী মন্ডল, উপ-নিয়ন্ত্রক, বাংলাদেশ ফরমস্ ও প্রকাশনী অফিস, তেজগাঁও, ঢাকা কর্তৃক প্রকাশিত।